

2010년도 강원도 성별영향평가 종합분석

책임연구자 : 이갑숙(본원 연구개발부장)

공동연구자 : 김 은(본원 연구원)

김양희(젠더엔 리더십 대표)

박기남(한국여성연구소 부소장)

손문금(서울시여성가족재단 연구위원)

신경아(한림대학교 교수)

임정규(성인지예산 전국 네트워크 사무처장)

최근화(행복만들기 상담소 소장)



강원도여성가족연구원

Gangwondo Women & Family Research Institute

발 간 사

강원도는 정책과정에 여성과 남성의 특성과 요구, 사회·경제적 차이를 분석하여 양성평등하게 정책개선안을 제시하고 실행하기 위하여 2006년부터 성별영향평가 제도를 도입했습니다.

성별영향평가 제도 도입 초기에는 정책과정에 성인지적 관점이 통합되어야 한다는 인식부재와 익숙하지 않은 용어, 지표체계에 대한 적용 방법론, 업무 기피 등 많은 어려움이 있었습니다. 이를 위해 2007년 강원도여성발전조례를 전면 개정하여 성별영향평가 제도 도입의 법적근거를 마련하고 이에 따라 성인지력 향상 교육과 성별분리통계 생산 및 활용의 기반을 조성하였습니다. 특히 성별영향평가 업무담당자에게 전문적인 지원과 자문의 필요성이 대두되어 2009년 강원도여성가족연구원은 '성별영향평가지원단'을 구성하여 젠더전문가가 1:1튜터링 하는 튜터담임교수 제도를 도입했습니다. 튜터 담임 교수 제도는 지역사회 젠더전문가와 본원 연구원들로 구성하여 업무담당 공무원을 대상으로 대면튜터, 그룹도의 튜터, 전화 및 이메일 등 다양한 방법으로 튜터를 실시했습니다. 특히 시간적 공간적 제약이 있어 튜터를 받지 못하는 공무원을 위해 직접 시군으로 찾아가는 튜터링도 실시했습니다. 그 결과 성별영향평가 과제선정부터 지표체계에 대한 이해 및 적용, 성분리 통계의 생산 및 활용 능력, 결과보고서 작성, 정책개선 실적보고서 작성에 이르기 까지 업무과정이 체계화되어 질적 분석 능력이 향상되었습니다. 무엇보다 가장 큰 성과는 성별영향평가 제도에 대한 중요성과 필요성에 대한 공직사회내 공감대가 형성되었다는 것이라고 볼 수 있습니다.

이번에 발간하는 「강원도 2010년 성별영향평가 종합분석」은 2010년 수행된 전 과제에 대하여 평가지표의 틀을 적용하여 분석했습니다. 각 과제별 추진계획서, 중간보고서, 최종보고서를 작성하는데 어떤 어려움으로 인하여 병목현상이 발생하는지 정확한 분석과 검토가 향후 강원도 성별영향평가 제도의 실효성을 담보하기 때문입니다. 특히 성별영향평가 목적인 정책환류를 통한 정책개선 방안에 대한 튜터 방법이나 내용에 있어 기초적인 자료가 될 것입니다. 또한 과제 담당 공무원들도 객관적인 평가를 통하여 어느 부분이 수정·보완되고 확대되어야 하는지를 판단할 수 있는 계기가 되어 업무를 한층 더 업그레이드 하게 될 것이라고 기대합니다. 이러한 일련의 작업들이 강원도 성주류화 실행을 앞당기는 디딤돌이 될 것입니다.

앞으로 강원도는 성별영향평가 제도 관련 연구, 과제담당자의 역량강화를 위한 1:1튜터링, 시군 공무원과의 소통과 과제수행 지원을 위해 직접 방문하는 찾아가는 튜터링 등 강원도 성별영향평가 제도의 효과적 정착을 위한 노력을 더욱 확대할 것입니다.

끝으로 「강원도 2010년 성별영향평가 종합분석」을 위해 복잡하고 세밀한 평가지표에 의해 꼼꼼하게 평가를 해주신 김양희, 박기남, 신경아, 임정규, 최근화 선생님과 본원 연구원에게 감사드립니다.

2011년 2월

강원도여성가족연구원장 김 리 영

요 약

1. 목적

- 강원도는 2005년 성별영향평가 심층과제를 시작으로 심층과제 7과제, 자체과제 496과제로 총 503과제를 수행했음. 연도별로는 2006년 44과제, 2007년 77과제, 2008년 113과제, 2009년 138과제, 2010년 124과제를 수행하였으며, 2011년에는 141과제를 수행 중에 있음.
- 2010년부터는 1:1로 실시하는 성별영향평가 튜터를 강원도청과 18개 시군을 대상으로 전면 확대하였으며, 튜터의 방법도 1:1 튜터를 중심으로 집합교육튜터, 소그룹 토의 튜터, 전화, 이메일, 강의, 찾아가는 튜터 등 다양하게 추진하였음. 이러한 튜터는 한 과제당 평균 6.4회이며 최소 2.2회부터 최대 12.7회로 집계되었음.
- 본 연구는 2010년부터 본격적으로 추진된 성별영향평가 튜터의 효과에 대하여 분석하고자 함. 즉, 구체적 목적은 첫째, 강원도 및 시군이 수행한 각 과제별 자체과제 평가를 통해 각 기관의 성별영향평가 상태와 업무정도를 진단함. 둘째, 과제 담당자의 성별영향평가 지표 체계의 이해 및 적용과 활용 정도를 파악함. 셋째, 정책 환류와 정책개선 방안을 도출할 수 있는 요소를 파악함 넷째, 성별영향평가와 성인지 예산과의 연계 방안을 모색함. 다섯째, 성별영향평가 튜터링의 기법 및 교육 프로그램 개발의 기초자료로 활용함.
- 결론적으로 본 연구의 목적은 2010년에 수행한 성별영향평가에 대하여 객관적이고 종합적인 분석을 통하여 2011년 변화된 성별영향평가 지표 체계 및 추진일정에 적합한 튜터링(컨설팅)을 실시하고자 함. 즉, 강원도 성별영향평가의 궁극적인 목적인 정책개선을 통하여 성 평등한 정책을 수립, 집행하여 정책의 만족도와 정책의 품격을 높이고자 함.

2. 방법

- 강원도 2010년 성별영향평가 종합분석은 추진계획서와 성별영향평가 지표 1~6번까지 평가한 결과 그리고 지표 7번인 정책개선 및 환류계획, 정성적 평가 네가지 영역으로 구분하였음.
- 세부평가 영역의 추진계획서는 과제선정의 타당성, 사업목적, 사업내용, 예산금액, 평가방법, 활용계획이며, 평가 결과는 지표 1~6번까지 체크리스트, 내용의 충실성, 근거자료의 타당성, 성인지적 관점이며, 정책개선 및 환류계획은 내용의 충실성, 성인지적 관점, 환류가능성, 2010년 환류실적이며, 정성적 평가는 전반적인 총평과 튜터 내용의 수용 등 총 16개의 평가지표임.
- 16개 세부 평가지표의 평가기준을 중심으로 우수하면 5점, 보통이면 3점, 미흡하면 1점으로 배정하고, 분석을 하지 않은 경우는 0점으로 처리하였음. 정량적인 측면을 보완하기 위하여 평가자의 의견을 정성적으로 기술하였으며, 향후 보완할 사항과 내용도 기술함.
- 객관적인 평가를 위해 2010년 성별영향평가 튜터를 실시한 튜터 담임교수들의 평가는 가능한 최소화하고, 외부 전문가를 평가위원으로 하였음.

□ 세부 평가지표

추진계획서	평가(지표1~6)	정책환류개선	정성성적평가	평가방법
과제 선정의 타당성	체크리스트	내용의 충실성	총평	우수 5점 보통 3점 미흡 1점
사업목적	내용의 충실성	성인지적 관점	튜터내용 수용여부	"
사업내용	근거자료의 타당성	환류가능성	-	"
예산금액	성인지적 관점	2010년 환류실적	-	"
평가방법	-	-	-	"
활용계획	-	-	-	"

3. 분석결과

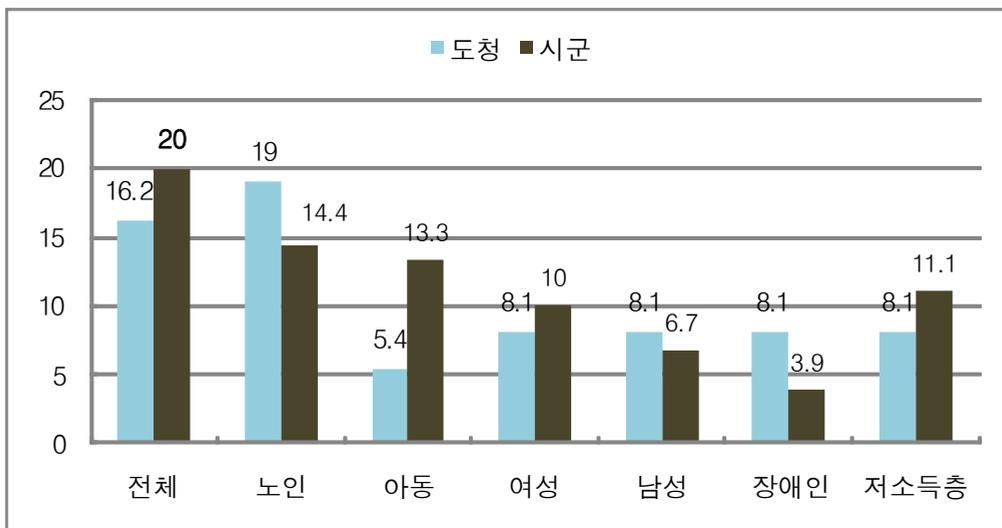
1) 일반현황

(1) 사업대상

강원도 2010년 성별영향평가 사업대상은 전체도민을 대상으로 하는 사업이 19.4%로 가장 많고 다음으로 노인이 15.2%, 아동 12.0%, 저소득층 10.6%, 여성 9.7%, 남성 6.9%, 장애인 4.6%, 청소년과 학생이 3.2%순으로 나타남. 사업대상의 경우 도민들의 일상생활에 직접적인 영향을 줄 수 있는 정책으로 정책의 수혜도에 있어 성별격차가 발생할 수 있는 우려가 있는지를 고려하여 선정한 것으로 보여 짐.

도청은 노인분야 사업대상이 18.9%로 가장 많고 다음으로 전체 16.2%, 여성, 남성, 근로자, 장애인, 저소득층이 8.1%순이며, 청소년, 학생, 국가유공자, 외국인 등의 사업은 없는 것으로 나타남.

시군의 경우는 전체대상 사업이 20.0%로 가장 많았으며 다음으로 노인 14.4%, 아동 13.3%, 저소득층 11.1%, 여성 10.0%순으로 나타났음. 시군의 경우는 성별영향평가 사업대상 분야가 고루 분포되어 있는 것으로 나타남.



〈그림1〉 성별영향평가 사업대상(복수응답)

(2) 사업분야

강원도 2010년 성별영향평가 사업 분야는 사회복지 분야가 54.5%로 가장 많고 다음으로 교육 8.9%, 보건 8.1%, 일반공공행정 7.3%, 농림해양수산과 지역개발 6.5%, 문화체육관광 분야 5.7%, 산업·중소기업 분야 1.6%순임. 공공질서 및 안전, 과학기술, 수송 및 교통, 국방, 통신, 통일·외교 분야는 한 과제도 없는 것으로 나타남.

강원도 성별영향평가 사업은 대부분 사회복지 분야에 치중하고 있음. 이러한 현상은 일상생활과 밀접하게 관련이 있으며 도민들의 복지욕구가 증대된 결과로 보여 짐. 향후 다양한 사업분야에서 성별영향평가가 실시 될 수 있도록 과제를 발굴 할 필요가 있음.

〈표1〉 사업분야

사업분야	도청	시군	계
공공질서 및 안전	-	-	-
산업·중소기업	2(8.3)	-	2(1.6)
과학기술	-	-	-
수송 및 교통	-	-	-
교육	2(8.3)	9(9.1)	11(8.9)
국방	-	-	-
농림해양수산	2(8.3)	6(6.1)	8(6.5)
일반공공행정	2(8.3)	7(7.1)	9(7.3)
문화체육관광	2(8.3)	5(5.1)	7(5.7)
지역개발	2(8.3)	6(6.1)	8(6.5)
보건	2(8.3)	8(8.1)	10(8.1)
통신	-	-	-
사회복지	10(41.7)	57(57.6)	67(54.5)
통일·외교	-	-	-
환경보호	-	1(1.0)	1(0.8)
계	24(100.0)	99(100.0)	123(100)

2) 추진계획서

강원도 2010년 성별영향평가 사업 추진계획서를 평가하였음, 평가지표는 과제선정의 타당성, 대상과제의 사업목적을 지표 체계에 맞게 이해하는지 정도, 사업내용에 대한 이해, 예산금액의 배분 비율 파악 정도, 평가방법 다양성 및 이해도, 성별영향평가 후 활용

계획의 성인지성에 대한 것을 평가함.

추진계획서에 대한 평가결과 평균 3.7점으로 비교적 성별영향평가 추진계획서 작성에 대한 이해도는 높게 나타남.

강원도청의 경우 4.2점으로 평균보다 높게 나타났음. 시군별로 살펴보면 평균보다 높게 나타난 곳은 12개 시군이며 6개 시군의 경우는 평균보다 낮게 나타남. 평창군이 4.6점으로 가장 높았고, 다음으로 양구군 4.5점, 춘천시 4.3점, 속초시 4.3점, 춘천시 4.3점, 인제군 4.2점이며 제일 낮은 곳은 삼척시 2.7점이며 다음으로 양양군 2.8점, 동해시 2.9점, 정선군 3.0점, 횡성군 3.1점, 철원군 3.7점임.

〈표2〉 추진계획서 분석 결과

구분	과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획	계(평균)
도청	4.5	4.8	4.5	4.1	3.9	3.3	4.2
춘천시	4.7	5.0	5.0	4.3	3.3	3.3	4.3
원주시	3.6	4.8	4.0	3.2	3.2	3.8	3.8
강릉시	4.7	3.3	4.1	4.7	3.0	3.3	3.9
동해시	4.2	3.4	4.6	3.4	1.0	1.0	2.9
태백시	4.2	5.0	4.6	4.2	2.2	3.4	3.9
속초시	4.4	5.0	4.1	3.0	4.4	4.7	4.3
삼척시	3.0	4.6	3.4	3.0	1.0	1.0	2.7
홍천군	3.2	5.0	5.0	3.4	4.0	3.6	4.0
횡성군	3.8	5.0	4.6	3.0	1.0	1.0	3.1
영월군	3.8	4.2	4.2	3.8	3.0	4.2	3.9
평창군	5.0	5.0	4.3	3.0	5.0	5.0	4.6
정선군	3.8	3.8	3.8	4.6	1.0	1.0	3.0
철원군	4.3	4.3	3.0	3.0	3.0	4.3	3.7
화천군	3.4	3.4	4.2	3.8	4.2	3.8	3.8
양구군	5.0	5.0	5.0	5.0	3.0	3.8	4.5
인제군	5.0	5.0	4.7	3.7	3.0	4.0	4.2
고성군	3.4	5.0	3.4	3.0	3.4	3.4	3.6
양양군	3.8	3.0	3.8	4.2	1.0	1.0	2.8
계(평균)	4.1	4.5	4.2	3.7	2.8	3.1	3.7

3) 성별영향평가 지표(1~6) 평가결과

강원도 2010년 성별영향평가 지표체계에 의하여 평가하였음, 성별영향평가 지표체계 구성에 따라 체크리스트가 있는 경우 빠진 부분 없이 작성하였는지 여부와 각 지표별 점검포인트에 대한 이해와 작성의 충실성 정도, 적절한 근거자료를 제시하여 작성하였는지에 대한 타당성, 성인지적 관점의 명확성 정도를 평가 지표로 설정하였음.

성별영향평가 지표1~6번에 대한 평가 결과 평균 3.7점으로 비교적 성별영향평가 지표 체계에 대한 이해도와 적용도가 높게 나타남.

지표별로 살펴보면 지표1, 성별통계의 생산 활용은 평균 4.1로 가장 높게 나타났고, 다음으로 지표2, 정책(사업)의 성별관련성 파악이 3.9점, 지표3 정책(사업)의 결정과정의 양성평등 참여, 성인지 예산과 정책(사업) 수행방식의 양성평등성 3.7점, 정책(수혜)의 양성평등성 3.4점으로 나타남. 이러한 결과는 성별영향평가 대상과제가 주로 사회복지분야이며, 사회복지 분야는 법적 자격기준에 따라 집행되고 있어 수혜의 양성평등과 관련된 분석 결과를 도출하는데 한계점이 있는 것으로 보여 짐. 따라서 강원도 성별영향평가 평가 지표에 대한 이해 및 적용에 있어 중점적으로 튜터해야 할 부문은 정책(사업)의 수혜가 양성평등하게 배분되도록 하는 것으로 나타남.

〈표3〉 강원도 성별영향평가 지표(1~6) 분석 평가

지표별	평가기준				평균
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
성별통계의 생산활용	4.5	4.3	4.3	3.4	4.1
정책(사업)의 성별관련성 파악	4.3	4.0	3.6	3.5	3.9
정책(사업)의 결정과정의 양성평등 참여	4.2	3.7	3.7	3.2	3.7
성인지 예산	4.5	3.7	3.5	3.1	3.7
정책(사업)의 수행방식의 양성평등성	4.3	3.8	3.7	3.0	3.7
정책(사업)의 수혜의 양성평등성	4.0	3.5	3.5	2.7	3.4
평 균	4.2	3.8	3.7	3.2	3.7

시군별 성별영향평가 지표(1~6) 평가 결과를 살펴보면 강원도 평균보다 높게 나타나 곳은 8개 시군이며, 평균보다 낮게 나타난 시군은 10개 시군임. 성별영향평가 지표체계에

의한 평가 결과 양구군이 4.8점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 인제군 4.4점, 철원군과 홍천군이 4.3점, 화천군이 4.2점, 춘천시와 강릉시가 4.1점, 평창군 3.9점으로 나타남. 반면 성별영향평가 지표체계가 가장 낮은 시군은 영월군 3.0점이며 다음으로 고성군, 횡성군과 정선군 3.4점, 동해시와 속초시 3.5점, 원주시, 태백시, 양양군은 3.6점으로 나타났음.

각 지표를 세부평가지표로 분석한 결과 평균은 체크리스트 4.3점, 내용의 충실성 3.9점, 근거 자료의 타당성 3.6점, 성인지적 관점 3.2점으로 나타났음.

성별영향평가 지표체계에 대하여 평가한 결과 대체로 지표체계에 대한 이해와 내용 적용이 향상되었음. 이러한 이유는 1:1튜터에 대한 효과가 어느 정도 작용한 것으로 보여 짐.

〈표4〉 시군별 성별영향평가 지표(1~6) 분석 평가

	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
도청	4.2	3.7	3.7	3.0	3.6
춘천시	4.5	4.2	3.6	4.1	4.1
원주시	3.8	3.7	3.3	3.4	3.6
강릉시	4.4	3.9	4.0	4.0	4.1
동해시	4.5	3.5	3.5	2.4	3.5
태백시	4.1	4.4	3.2	2.7	3.6
속초시	4.2	3.9	3.0	2.7	3.5
삼척시	4.0	3.8	3.7	3.7	3.8
홍천군	4.4	4.6	4.0	4.0	4.3
횡성군	4.5	3.6	3.4	1.9	3.4
영월군	3.5	2.6	2.8	3.2	3.0
평창군	4.8	3.7	3.6	3.6	3.9
정선군	4.2	4.1	3.7	1.5	3.4
철원군	4.6	4.4	4.2	4.1	4.3
화천군	4.5	4.1	4.1	4.1	4.2
양구군	4.9	4.5	4.8	4.8	4.8
인제군	4.5	4.7	4.4	4.2	4.4
고성군	3.6	3.6	3.3	3.1	3.4
양양군	4.5	3.9	3.9	2.0	3.6
평균	4.3	3.9	3.6	3.2	3.8

5) 정책개선 및 환류 계획(지표7)

정책개선 및 환류계획에 대한 평가 결과는 평균 3.0점으로 추진계획서나 지표체계에 의한 분석 결과보다 낮게 나타남. 정책개선 및 환류 계획의 경우 업무담당자가 업무를 수행하면서 개선할 수 있는 사항이 제한되어 있는 점이 반영된 결과라고 보여 짐. 특히 2010년 강원도 성별영향평가 과제의 사업 분야가 사회복지부문에 치우쳐 있는 것과 그 맥을 같이 할 수 있음.

도청의 경우 정책개선 및 환류계획 실적이 3.1점으로 강원도 평균보다 약간 높게 나타남. 강원도 평균보다 높은 곳은 8개 시군이며, 가장 높은 시군은 양구군이 5.0점임. 다음으로 강릉시와 삼척시 3.7점, 원주시 3.6점, 고성군 3.6점, 인제군 3.2점이며, 가장 낮은 시군은 영월군 1.3점이며 다음으로 화천군 2.2점, 태백시 2.2점, 횡성군과 정선군 2.3점, 홍천군 2.5점, 양양군 2.6점, 동해시 2.7점, 춘천시 2.9점으로 나타남.

정책환류 및 환류 개선 실적에 대한 세부평가 지표 중 내용의 충실성은 3.4점이며 환류가능성이 3.2점, 성인지적 관점의 명확성이 3.0점이며 환류실적은 2.2점으로 나타남.

결과적으로 성별영향평가가 추구하고 있는 남성과 여성의 특성과 요구, 사회·경제적 차이를 분석하여 환류의 가능성이 있어도 실제 정책과정에서는 환류가 되지 않은 것으로 나타남, 향후 성별영향평가 정책개선이 될 수 있는 방안 모색이 필요함.

〈표5〉 정책개선 및 환류계획 평가 결과

구분	내용의 충실성	성인지관점	환류가능	환류실적	평균
도분청	3.3	3.0	4.1	1.9	3.1
춘천시	3.3	4.0	2.7	1.7	2.9
원주시	4.1	3.5	3.9	2.9	3.6
강릉시	3.6	4.1	3.3	3.9	3.7
동해시	3.4	2.2	3.8	1.4	2.7
태백시	2.8	2.0	2.8	1.2	2.2
속초시	4.1	3.0	3.6	2.1	3.2
삼척시	3.8	3.8	4.2	3.0	3.7
홍천군	3.4	2.6	3.0	1.0	2.5
횡성군	3.4	1.4	2.6	1.8	2.3

영월군	1.0	2.2	1.0	1.0	1.3
평창군	3.3	3.0	3.3	2.0	2.9
정선군	3.0	1.8	2.6	1.8	2.3
철원군	3.7	3.7	3.0	3.7	3.5
화천군	2.2	2.6	1.8	1.4	2.0
양구군	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
인제군	4.0	3.3	3.3	2.3	3.2
고성군	3.8	3.4	3.8	3.4	3.6
양양군	3.4	2.6	3.4	1.0	2.6
평균	3.4	3.0	3.2	2.2	3.0

6) 2010년 성별영향평가 종합분석 결과

강원도 2010년 성별영향평가 과제를 종합분석 한 결과 총 20점 만점에 평균 13.9점으로 나타남.

도청은 14.3점으로 평균보다 높게 나타남. 강원도 평균보다 높은 경우는 8개 시군이며 낮은 경우는 10개 시군으로 나타났음. 시군별로 살펴보면 양구군이 18.1점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 원주시 16점, 강릉시 15.6점, 인제군이 15.3점. 춘천시 14.8점, 철원군 14.6점, 속초시 14.5점, 홍천군 14.1점, 고성군 14.0점순임.

또한 추진계획서는 3.7점, 중간 및 최종보고서 작성시 지표에 대한 이해 및 적용은 3.8점으로 나타난 반면 정책개선이나 환류에 관한 내용은 3.0점으로 낮게 나타났음.

결과적으로 강원도 성별영향평가 관련 튜터는 영월군, 정선군, 횡성군, 양양군, 동해시, 태백시, 화천군 등을 집중적으로 실시해야 하되 특히, 정책개선 환류 방안을 모색할 수 있는 튜터가 필요한 것으로 나타남.

〈표6〉 2010년 성별영향평가 종합분석 결과

구분	사업계획서	지표체계(1-6)	정책개선 환류	정성적 평가	계
도분청	4.2	3.6	3.1	3.4	14.3
춘천시	4.3	4.1	2.9	3.5	14.8
원주시	3.8	3.6	3.6	5.0	16.0
강릉시	3.9	4.1	3.7	3.9	15.6
동해시	2.9	3.5	2.7	3.3	12.4
태백시	3.9	3.6	2.2	3.0	12.7
속초시	4.3	3.5	3.2	3.5	14.5
삼척시	2.7	3.8	3.7	3.2	13.4
홍천군	4.0	4.3	2.5	3.3	14.1
횡성군	3.1	3.4	2.3	3.1	11.9
영월군	3.9	3.0	1.3	2.8	11.0
평창군	4.6	3.9	2.9	3.5	14.9
정선군	3.0	3.4	2.3	3.0	11.7
철원군	3.7	4.3	3.5	3.1	14.6
화천군	3.8	4.2	2.0	3.0	13.0
양구군	4.5	4.8	5.0	3.8	18.1
인제군	4.2	4.4	3.2	3.5	15.3
고성군	3.6	3.4	3.6	3.4	14.0
양양군	2.8	3.6	2.6	3.0	12.0
평균	3.7	3.8	3.0	3.4	13.9

주: 도청 여성가족과가 주관한 2010년 성별영향평가 우수부서(기관)의 평가영역은 ①평가대상과제 ②평가실시 ③ 업무협조 ④환류실적 ⑤가점으로 구성되어 있음. 본 연구에서는 ②평가실시 ④환류실적만을 대상으로 평가 결과를 분석하였으므로 여성가족과 인센티브 결과와 상이할 수 있음.

4. 시사점

- 강원도 2010년 성별영향평가 사업대상은 전체도민을 대상으로 하는 사업이 19.4%로 가장 많고 다음으로 노인이 15.2%, 아동 12.0%, 저소득층 10.6%, 여성 9.7%, 남성 6.9%, 장애인 4.6%, 청소년과 학생이 3.2%순으로 나타남. 이는 강원도 저출산 고령화 정도의 심각성을 대변하고 있음을 시사하고 있음.
- 사업분야는 사회복지 분야가 54.5%로 가장 많고 다음으로 교육 분야 8.9%, 보건분야 8.1%, 일반공공행정 분야 7.3%, 농림해양수산 및 지역개발 분야 6.5%, 문화체육관광 분야 5.7%, 산업·중소기업 분야 1.6%순임. 강원도 성별영향평가 사업분야는 대부분 사회복지에 치중되어 있음. 이러한 현상은 일상생활과 밀접하게 관련이 있으며 도민들의 복지욕구가 증대된 결과로 보여짐. 향후 다양한 사업분야에서 성별영향평가가 실시 될 수 있도록 과제발굴 할 필요가 있음.
- 사업계획서에 대한 평가결과 평균 3.7점으로 비교적 성별영향평가 추진계획서 작성에 대한 이해도는 높게 나타남. 특히 과제선정에 있어서는 대부분 적절하게 잘 이루어 졌고, 대상과제 사업목적과 내용에 대해서 잘 작성되었음. 반면 예산금액 배분비율과 활용계획에 대해서는 명확하게 제시되지 못했음. 특히 성별영향평가 방법에 대한 이해도는 낮게 나타났음. 향후 예산배정에 있어 국비, 도비, 시군비, 기금, 기타 예산 등에 대한 정확한 배분율을 기재할 수 있도록 튜터를 해야할 것임. 또한 성별영향평가 업무를 수행하면서 어떠한 방법으로 수행해야 만 성별영향평가 목적을 달성할 수 있는지에 대한 명확하게 제시하는 튜터링이 필요함. 추진계획서 작성에 대하여 집중적으로 튜터를 실시할 시군은 삼척시, 양양군, 동해시, 정선군, 횡성군으로 나타남.
- 성별영향평가 지표 1번부터 6번까지를 평가해 본 결과 평균 3.8점으로 비교적 지표에 대한 이해와 적용도가 높게 나타남. 지표별로 살펴보면 지표1, 성별통계의 생산활용은 평균 4.1로 가장 높게 나타났고, 다음으로 지표2, 정책(사업)의 성별관련성과악이 3.9점, 지표3 정책(사업)의 결정과정의 양성평등 참여, 성인지 예산과 정책(사업)의 수행방식의 양성평등성 3.7점, 정책(수혜)의 양성평등성 3.4점으로 나타남. 지표5번 정책 수행방식의 양성평등성과 지표 6번 정책 수혜의 양성평등성은 낮아

지표5번과 지표6번 대한 이해와 적용 관련 튜터 강화가 요구됨. 특히 영월군, 고성군, 횡성군, 정선군, 동해시, 속초시에 대한 집중적인 튜터가 필요한 것으로 나타남.

- 정책개선 및 환류계획에 대한 평가 결과는 평균 3.0점으로 나타남. 세부평가지표에 있어 정책개선 및 환류계획에 있어 충실하게 작성하여 환류의 가능성이 있으면서도 성인지적 관점이 명확하게 드러나고 있었음. 그러나 실질적으로 환류실적은 2.2점으로 낮게 나타남. 결과적으로 성별영향평가가 추구하고 있는 남성과 여성의 특성과 요구, 사회·경제적 차이를 분석해 본 결과 환류의 가능성이 있어도 실제 정책과정에서는 반영 되지 않은 것으로 나타남, 정책개선 및 환류 계획 실적의 경우 업무담당자가 업무를 수행하면서 개선할 수 있는 사항이 제한되어 있는 점이 반영된 결과라고 보여 짐. 향후 성별영향평가를 통해 정책개선 될 수 있는 방안 모색이 필요함. 정책개선 및 환류계획에 있어 집중적인 튜터가 필요한 시군은 영월군, 화천군, 태백시, 횡성군, 정선군, 홍천군으로 나타남.
- 결론적으로 강원도 2010년 성별영향평가를 종합분석 한 결과 추진계획서, 중간 및 최종보고서를 작성하는데 질적 분석 능력이 향상된 것으로 보여 짐. 이러한 결과는 업무담당 공무원의 노력과 체계적으로 튜터링을 실시한 성과라고 판단됨. 본 분석결과를 바탕으로 시군의 특성과 여건을 고려하고 지표체계에 따른 튜터 방법 및 기법을 연구하여 맞춤형 튜터링을 지속화 할 수 있는 인력과 재정의 확보가 필요함. 한편, 2010년 성별영향평가 종합분석을 실시함에 있어 평가지표나 기준은 객관화 하였지만 평가자의 주관적인 관점을 배제하는데 한계가 있고, 평가자 간의 교차 평가분석을 하지 않은 한계점을 지니고 있음. 향후 이러한 점을 보완하는 종합분석이 필요함.

목 차

제1부 : 총 론

1. 연구목적	3
2. 연구방법	5
3. 분석결과	8
4. 시 사 점	28

제2부 : 성별영향평가 자체과제 평가

1. 도 청	33
2. 춘천시	58
3. 원주시	65
4. 강릉시	76
5. 동해시	84
6. 태백시	90
7. 속초시	96
8. 삼척시	104
9. 홍천군	110
10. 횡성군	116
11. 영월군	122
12. 평창군	128
13. 정선군	135
14. 철원군	141
15. 화천군	145
16. 양구군	151
17. 인제군	157
18. 고성군	164
19. 양양군	170

표 목 차

〈표1〉 사업대상(복수응답)	15
〈표2〉 사업분야	16
〈표3〉 추진계획서 분석 결과	18
〈표4〉 강원도 성별영향평가 지표(1~6) 분석 평가	21
〈표5〉 시군별 성별영향평가 지표(1~6) 분석 평가	23
〈표6〉 시군별 성별영향평가 지표별(1~6) 세부 평가	25
〈표7〉 정책개선 및 환류계획 평가 결과	30
〈표8〉 2010년 성별영향평가 종합분석 결과	32

그림 목차

〈그림 1〉 성별영향평가 사업대상(복수응답)	15
〈그림 2〉 사업분야별 지표	17
〈그림 3〉 추진계획서 분석 결과	19
〈그림 4〉 추진계획서 세부 평가지표 분석 결과	19
〈그림 5〉 강원도 성별영향평가 지표(1~6) 분석 평가	22
〈그림 6〉 강원도 성별영향평가 지표(1~6) 세부 평가 지표 평가 결과	22
〈그림 7〉 시군별 성별영향평가 지표(1~6) 분석 평가	24
〈그림 8〉 시군별 지표(1~6) 세부 평가 지표 분석 결과	25
〈그림 9〉 정책개선 및 환류계획 평가 결과	31
〈그림10〉 정책개선 및 환류계획 세부 평가지표 분석 결과	31
〈그림11〉 2010년 성별영향평가 종합분석 결과	33
〈그림12〉 2010년 성별영향평가 종합분석 분야별 평가 결과	34

제 1 부

총 론

1. 연구목적 / 3
2. 연구방법 / 5
3. 분석결과 / 8
4. 시 사 점 / 28

제1부 총론

1. 목적

- 성 주류화는 1995년 북경에서 열린 제4차 세계여성대회 이후 국제기구(UN, OECD)와 원조기구(UNIFEM, UNDP)등에 이르기 까지 국내외적으로 기본적인 흐름으로 자리 잡고 있음.
- 우리나라는 성 주류화 실행을 실천하기 위한 핵심도구로 2005년부터 성별영향평가 제도를 도입하였음. 성별영향평가란 정책과정에서 여성과 남성의 특성과 요구, 사회·경제적 차이를 분석하여 정책개선을 실행하는 것임.
- 강원도는 2007년 강원도여성발전조례의 전면 개정을 통하여 성별영향평가 제도 도입에 필요한 성인지력 향상 교육, 성별분리 통계의 생산 등 정책의 성 주류화 실행을 위한 법적근거를 마련하였음. 특히 예산의 편성 및 지방재정 계획 수립시 양성평등적 관점을 강조하고 있다는 점에서 매우 선진적이라 할 수 있음.
- 강원도는 2005년 성별영향평가 심층과제를 시작으로 심층과제 7과제, 자체과제 496과제로 총 503과제를 수행했음. 연도별로는 2006년 44과제, 2007년 77과제, 2008년 113과제, 2009년 138과제, 2010년 124과제를 수행하였으며, 2011년에는 141과제를 수행 중에 있음.
- 강원도 성별영향평가 제도는 평가과제 수의 증가와 대상 정책(사업)의 범위 확대 등 양적인 측면에서의 성과를 통해 성별영향평가의 중요성에 대한 공직사회의 공감대를 형성하는데 매우 긍정적인 효과가 있었음. 반면, 부적절한 과제선정, 평가지표체계에 대한 이해 및 적용에 대한 몰이해, 형식적인 평가보고서 작성, 정책 환류 개선의 미흡 등 많은 문제점이 노정되어 성별영향평가 제도의 효과적 정착에 저해 요인으로 작용하고 있는 실정임.

- 이러한 점을 고려하여 강원도는 적절한 성별영향평가 과제선정, 질 높은 평가보고서 작성 그리고 실행 가능한 정책환류 개선 방안을 도출하기 위하여 2009년부터 성별영향평가 업무담당자를 대상으로 시범적으로 튜터링을 실시하였음.
- 성별영향평가 튜터링은 젠더전문가가 성별영향평가 과제를 수행하고 있는 총괄담당자와 과제담당자를 대상으로 1:1로 성별영향평가와 관련된 모든 사항에 대하여 자문과 지원을 하는 것임. 특히 성별영향평가 자체평가를 수행하고 있는 공무원에게 보고서 작성에 필요한 자료제공 및 분석에 관한 자문과 지원을 하였음. 이러한 지원을 담당하기 위하여 강원도여성가족연구원의 연구원과 지역사회 전문가가 튜터 담임교수로 위촉되어 활동하고 있음.
- 2009년 시범적으로 실시한 튜터링은 성별영향평가 과제담당자의 보고서 작성에 대한 업무 부담을 경감시켰을 뿐만 아니라 성인지력 향상에 실질적인 영향을 미치는 효과가 있었음(강원도여성가족연구원, 2009).
- 따라서 2010년부터는 1:1로 실시하는 성별영향평가 튜터를 강원도청과 18개 시군을 대상으로 전면 확대하였으며, 튜터의 방법도 1:1 튜터를 중심으로 집합교육튜터, 소그룹 토의 튜터, 전화, 이메일, 강의, 찾아가는 튜터 등 다양하게 추진하였음. 이러한 튜터는 한 과제당 평균 6.4회이며 최소 2.2회부터 최대 12.7회로 집계되었음.
- 따라서 본 연구는 2010년부터 본격적으로 추진된 성별영향평가 튜터의 효과에 대하여 분석하고자 함. 즉, 성별영향평가 튜터링이 과제를 직접 작성한 담당공무원에게 얼마나 효과적으로 적용되었는지를 분석하고자 하는 것임. 왜냐하면 성별영향평가 튜터링을 하는 이유는 담당공무원의 성인지력을 향상시켜 공무원의 양성평등의식을 향상시키는 것과 동시에 본인이 담당하고 있는 정책을 수립·집행하는 과정에서 구체적으로 성관점이라는 정책도구로 활용할 수 있도록 업무 행태를 변화시키는 중요한 수단이기 때문임.
- 따라서 본연구의 구체적 목적은 첫째, 강원도 및 시군이 수행한 각 과제별 자체과제평가를 통해 각 기관의 성별영향평가 상태와 업무정도를 진단함. 둘째, 과제 담당자의 성별영향평가 지표 체계의 이해 및 적용과 활용 정도를 파악함. 셋째, 정책 환류와 정책개선 방안을 도출할 수 있는 요소를 파악함 넷째, 성별영향평가와 성인지 예산과의 연계 방안을 모색함. 다섯째, 성별영향평가 튜터링의 기법 및 교육 프로그램 개발의 기초자료로 활용함.

- 결론적으로 본 연구의 목적은 2010년에 수행한 성별영향평가에 대하여 객관적이고 종합적인 분석을 통하여 2011년 변화된 성별영향평가 지표 체계 및 추진일정에 적합한 튜터링(컨설팅)을 실시하고자 함. 즉, 강원도 성별영향평가의 궁극적인 목적인 정책개선을 통하여 성 평등한 정책을 수립, 집행하여 정책의 만족도와 정책의 품격을 높이고자 함.

2. 방법

- 강원도 2010년 성별영향평가 종합분석은 네가지 평가영역으로 구분하고 14개 세부 평가지표를 적용하여 분석하였음.
- 평가영역은 추진계획서와 성별영향평가 지표 1~6번까지 평가한 결과 그리고 지표 7번인 정책개선 및 환류계획, 정성적 평가 네가지 영역으로 구분하였음.
- 세부평가 영역의 추진계획서는 과제선정의 타당성, 사업목적, 사업내용, 예산금액, 평가방법, 활용계획이며, 평가 결과는 지표 1~6번까지 체크리스트, 내용의 충실성, 근거자료의 타당성, 성인지적 관점이며, 정책개선 및 환류계획은 내용의 충실성, 성인지적 관점, 환류가능성, 2010년 환류실적이며, 정성적 평가는 전반적인 총평과 튜터 내용의 수용 등 총 16개의 평가지표임.
- 16개 세부 평가지표의 평가기준을 중심으로 우수하면 5점, 보통이면 3점, 미흡하면 1점으로 배정하고, 분석을 하지 않은 경우는 0점으로 처리하였음. 정량적인 측면을 보완하기 위하여 평가자의 의견을 정성적으로 기술하였으며, 향후 보완할 사항과 내용도 기술함.
- 객관적인 평가를 위해 2010년 성별영향평가 튜터를 실시한 튜터 담임교수들의 평가는 가능한 최소화하고, 외부 전문가를 평가위원으로 하였음.

□ 구체적 평가영역과 평가기준은 다음과 같음

① 추진계획서

세부평가	평가내용	평가방법
과제 선정의 타당성	<ul style="list-style-type: none"> 다음의 두가지 기준을 만족하고 있는지를 근거로 평가함. <ul style="list-style-type: none"> - 첫째, 여성이 참여하고 있는(성별분리가 가능한) 사업, 성별차이가 크게 나타날 수 있는 사업, 예산이 많이 투입되고 있는 사업 등 여성가족부 “과제선정 기준”에 해당하는 사업 여부 판단 - 둘째, 평가의 필요성에서 “성인지적 관점”이 드러나고 있는지 여부 	우수 5점 보통 3점 미흡 1점
사업 목적	<ul style="list-style-type: none"> 주어진 작성양식(표) 및 기준을 제대로 이해하고, 적절하게 표시하였는지 여부 	“
사업 내용	<ul style="list-style-type: none"> 주어진 작성양식(표) 및 기준을 제대로 이해하고, 적절하게 표시하였는지 여부 판단 	“
예산 금액	<ul style="list-style-type: none"> 주어진 작성양식(표) 및 기준을 제대로 이해하고, 적절하게 표시하고 있는지 여부 판단(국비, 지방비 비율 제시, 프로그램 예산 코드 등 포함). 	“
평가 방법	<ul style="list-style-type: none"> 해당 과제에 대한 성별영향평가를 어떻게 실시할 것인지 추진절차 등 일종의 연구방법(기존문헌조사, 기초자료조사, 만족도 설문조사 실시, 전문가 회의 등)을 잘 이해하고 적절하게 제시하고 있는지 여부 	“
활용 계획	<ul style="list-style-type: none"> 활용계획에도 정책과정 및 결과의 성별격차를 줄이거나(예: 대상자 모집시 여성이 상대적으로 적지 않도록 홍보방식 개선 등), 성별분리가 가능한 정책개선(성별분리통계 생산 등) 등 성인지적 관점에서의 활용계획의 의미를 담은 내용이 포함되었는지 여부 	“
의견	제시된 6가지 세부영역 에 대한 평가기준에 따라 평가가 끝나면, 특이사항 및 구체적인 내용을 하단에 함께 진술하였음.	

② 평가결과(지표1~6)

세부평가	평가내용	평가방법
체크리스트	• 지표에 제시되어 있는 체크리스트에 체크가 되어 있는지 여부 판단	우수 5점 보통 3점 미흡 1점
내용의 충실성	• 모든 점검포인트를 빠짐없이 작성하였고 내용작성에 있어서도 점검포인트를 중심으로 작성하였는지 판단	“
근거자료의 타당성	• 객관적인 자료를 활용하고 적절하게 논의하고 있는지 판단	“
성인지적 관점	• 성인지적 관점의 분석이 명확하게 드러나고 있는지 여부를 판단	“
의견	제시된 평가기준에 따라 4가지 지표에 대한 평가가 끝나면, 각 세부평가영역별 특이사항이나 구체적 내용을 오른쪽 “의견” 란에 진술함	

③ 정책개선 및 환류 계획(지표7)

세부평가	평가기준	평가방법
내용의 충실성	• 체크리스트에 정책개선 사항을 (일부 또는 전부)제시하고 있고, 각 개선사항에 대해서 구체적인 설명을 별도로 제시하고 있는지 여부 판단	우수 5점 보통 3점 미흡 1점
성인지적 관점	• 성인지적 관점이 명확하게 드러나게 기술하고 있는지 여부 판단	“
환류가능성	• 제시된 정책개선사항들이 대체로 환류가능성이 있는지에 대한 여부 판단	“
2010년 환류실적	• 제시된 정책개선사항 중 2010년도에 환류된 실적이 2가지 이상 있는지 여부 판단함	“
의견	제시된 4가지 세부영역에 대한 평가기준에 따라 평가가 끝나면, 특이사항이나 구체적인 내용을 하단에 함께 진술함	

④ 정성적 평가

세부평가	평가기준	평가방법
총평	<ul style="list-style-type: none"> • 성별영향평가 지표체계에 대한 이해 및 적용에 대한 논리적 전개 여부 • 성별영향평가 과제수 및 교육 참여수 • 기타 업무 협조 및 기간 엄수 등 	우수 5점 보통 3점 미흡 1점
튜터내용 수용여부	<ul style="list-style-type: none"> • 튜터링 내용에 대한 수용 여부 • 튜터링 내용 결과에 대한 보고서 반영여부 	“

3. 분석결과

1) 일반현황

(1) 사업대상

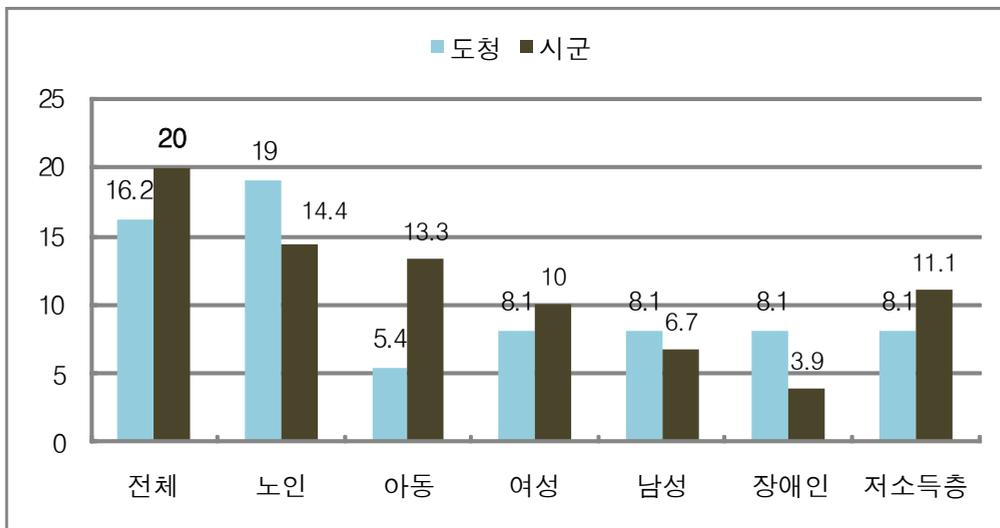
강원도 2010년 성별영향평가 사업대상은 전체도민을 대상으로 하는 사업이 19.4%로 가장 많고 다음으로 노인이 15.2%, 아동 12.0%, 저소득층 10.6%, 여성 9.7%, 남성 6.9%, 장애인 4.6%, 청소년과 학생이 3.2%순으로 나타남. 사업대상의 경우 도민들의 일상생활에 직접적인 영향을 줄 수 있는 정책으로 정책의 수혜도에 있어 성별격차가 발생할 수 있는 우려가 있는지를 고려하여 선정한 것으로 보여 짐.

도청은 노인분야 사업대상이 18.9%로 가장 많고 다음으로 전체 16.2%, 여성, 남성, 근로자, 장애인, 저소득층이 8.1%순이며, 청소년, 학생, 국가유공자, 외국인 등의 사업은 없는 것으로 나타남.

시군의 경우는 전체대상 사업이 20.0%로 가장 많았으며 다음으로 노인 14.4%, 아동 13.3%, 저소득층 11.1%, 여성 10.0%순으로 나타났음. 시군의 경우는 성별영향평가 사업 대상 분야가 고루 분포되어 있는 것으로 나타남.

〈표1〉 사업대상(복수응답)

사업대상	도청	시군	계
전체	6(16.2)	36(20.0)	42(19.4)
노인	7(18.9)	26(14.4)	33(15.2)
아동	2(5.4)	24(13.3)	26(12.0)
청소년	-	7(3.9)	7(3.2)
여성	3(8.1)	18(10.0)	21(9.7)
남성	3(8.1)	12(6.7)	15(6.9)
근로자	3(8.1)	2(1.1)	5(2.3)
학생(대학생제외)	-	7(3.9)	7(3.2)
대학생	2(5.4)	2(1.1)	4(1.8)
공무원	2(5.4)	3(1.7)	5(2.3)
장애인	3(8.1)	7(3.9)	10(4.6)
국가유공자	-	4(2.2)	4(1.8)
외국인	-	5(2.8)	5(2.3)
재해이재민	-	2(1.1)	2(0.9)
저소득층	3(8.1)	20(11.1)	23(10.6)
기타	3(8.1)	5(2.8)	8(3.7)
계	37(100.0)	180(100.0)	217(100.0)



〈그림1〉 성별영향평가 사업대상(복수응답)

(2) 사업분야

강원도 2010년 성별영향평가 사업 분야는 사회복지 분야가 54.5%로 가장 많고 다음으로 교육 8.9%, 보건 8.1%, 일반공공행정 7.3%, 농림해양수산물과 지역개발 6.5%, 문화체육관광 분야 5.7%, 산업·중소기업 분야 1.6%순임. 공공질서 및 안전, 과학기술, 수송 및 교통, 국방, 통신, 통일·외교 분야는 한 과제도 없는 것으로 나타남.

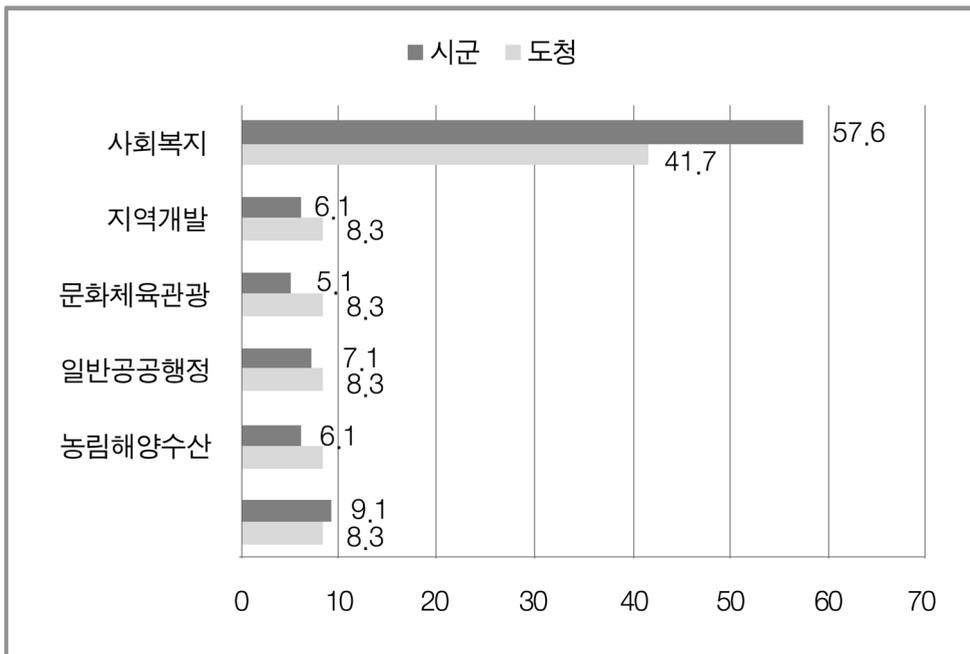
강원도 성별영향평가 사업은 대부분 사회복지 분야에 치중하고 있음. 이러한 현상은 일상생활과 밀접하게 관련이 있으며 도민들의 복지욕구가 증대된 결과로 보여 짐. 향후 다양한 사업분야에서 성별영향평가가 실시 될 수 있도록 과제를 발굴 할 필요가 있음.

도청은 사회복지 사업분야가 41.7%로 가장 많았으며 산업·중소기업, 교육, 농림해양수산물, 일반공공행정, 문화체육관광, 지역개발, 보건 분야는 8.3%임. 반면 공공질서 및 안전, 과학기술, 수송 및 교통, 통신, 통일·외교, 환경보호 사업분야는 없었음.

시군의 경우는 사회복지가 57.6%로 가장 많았고, 다음으로 교육 9.1%, 보건 8.1%, 일반공공행정 7.1%, 농림해양수산물 6.1%순으로 나타남. 시군의 경우도 주민들의 일상생활과 밀접하게 연관이 있는 과제를 선정한 것으로 보여 짐.

〈표2〉 사업분야

사업분야	도청	시군	계
공공질서 및 안전	-	-	-
산업·중소기업	2(8.3)	-	2(1.6)
과학기술	-	-	-
수송 및 교통	-	-	-
교육	2(8.3)	9(9.1)	11(8.9)
국방	-	-	-
농림해양수산물	2(8.3)	6(6.1)	8(6.5)
일반공공행정	2(8.3)	7(7.1)	9(7.3)
문화체육관광	2(8.3)	5(5.1)	7(5.7)
지역개발	2(8.3)	6(6.1)	8(6.5)
보건	2(8.3)	8(8.1)	10(8.1)
통신	-	-	-
사회복지	10(41.7)	57(57.6)	67(54.5)
통일·외교	-	-	-
환경보호	-	1(1.0)	1(0.8)
계	24(100.0)	99(100.0)	123(100)



〈그림2〉 사업분야별 지표

2) 추진계획서

강원도 2010년 성별영향평가 사업 추진계획서를 평가하였음, 평가지표는 과제선정의 타당성, 대상과제의 사업목적에 지표 체계에 맞게 이해하는지 정도, 사업내용에 대한 이해, 예산금액의 배분 비율 파악 정도, 평가방법 다양성 및 이해도, 성별영향평가 후 활용 계획의 성인지성에 대한 것을 평가함.

추진계획서에 대한 평가결과 평균 3.7점으로 비교적 성별영향평가 추진계획서 작성에 대한 이해도는 높게 나타남.

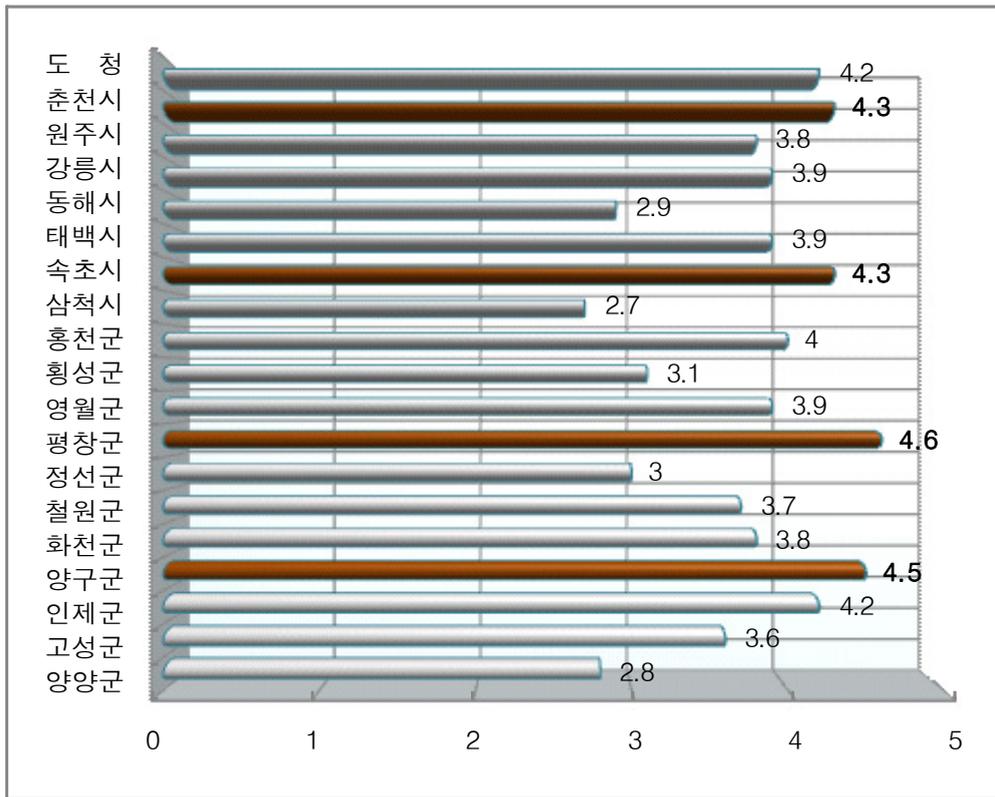
강원도청의 경우 4.2점으로 평균보다 높게 나타났음. 시군별로 살펴보면 평균보다 높게 나타난 곳은 12개 시군이며 6개 시군의 경우는 평균보다 낮게 나타남. 평창군이 4.6점으로 가장 높았고, 다음으로 양구군 4.5점, 춘천시 4.3점, 속초시 4.3점, 춘천시 4.3점, 인제군 4.2점이며 제일 낮은 곳은 삼척시 2.7점이며 다음으로 양양군 2.8점, 동해시 2.9점, 정선군 3.0점, 횡성군 3.1점, 철원군 3.7점임.

추진계획서를 세부지표별로 평가해 보면 성별영향평가 대상과제 사업목적이 4.5점으로 가장 높았고, 다음으로 사업내용 4.2점, 과제선정의 타당성 4.1점으로 나타남. 사업목

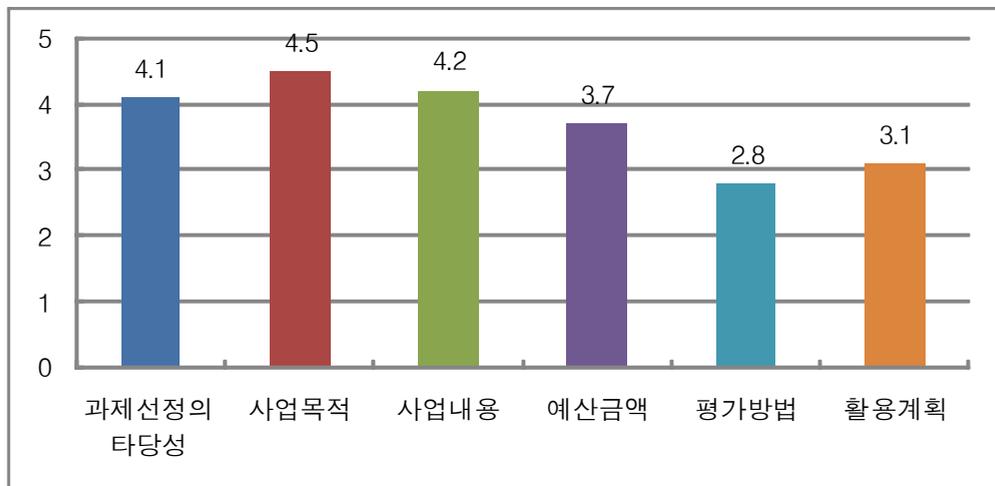
적과 사업내용이 높게 나타난 이유는 대상과제로 선정된 정책(사업)의 목적이나 내용이 사업안내서나 지침서, 계획서에 명시되어 있고 업무를 담당하고 있기 때문이라 보여 짐. 반면 정책(사업)이 성별영향평가를 하기 위한 구체적 평가방법이나 활용계획 등은 기본적으로 성별영향평가에 대한 이해가 수반되어야 하기 때문에 다소 낮게 나타난 것으로 보여 짐.

〈표3〉 추진계획서 분석 결과

구분	과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획	계(평균)
도 청	4.5	4.8	4.5	4.1	3.9	3.3	4.2
춘천시	4.7	5.0	5.0	4.3	3.3	3.3	4.3
원주시	3.6	4.8	4.0	3.2	3.2	3.8	3.8
강릉시	4.7	3.3	4.1	4.7	3.0	3.3	3.9
동해시	4.2	3.4	4.6	3.4	1.0	1.0	2.9
태백시	4.2	5.0	4.6	4.2	2.2	3.4	3.9
속초시	4.4	5.0	4.1	3.0	4.4	4.7	4.3
삼척시	3.0	4.6	3.4	3.0	1.0	1.0	2.7
홍천군	3.2	5.0	5.0	3.4	4.0	3.6	4.0
횡성군	3.8	5.0	4.6	3.0	1.0	1.0	3.1
영월군	3.8	4.2	4.2	3.8	3.0	4.2	3.9
평창군	5.0	5.0	4.3	3.0	5.0	5.0	4.6
정선군	3.8	3.8	3.8	4.6	1.0	1.0	3.0
철원군	4.3	4.3	3.0	3.0	3.0	4.3	3.7
화천군	3.4	3.4	4.2	3.8	4.2	3.8	3.8
양구군	5.0	5.0	5.0	5.0	3.0	3.8	4.5
인제군	5.0	5.0	4.7	3.7	3.0	4.0	4.2
고성군	3.4	5.0	3.4	3.0	3.4	3.4	3.6
양양군	3.8	3.0	3.8	4.2	1.0	1.0	2.8
계(평균)	4.1	4.5	4.2	3.7	2.8	3.1	3.7



〈그림3〉 추진계획서 분석 결과



〈그림4〉 추진계획서 세부 평가지표 분석 결과

3) 성별영향평가 지표(1~6) 평가결과

강원도 2010년 성별영향평가 지표체계에 의하여 평가하였음, 성별영향평가 지표체계 구성에 따라 체크리스트가 있는 경우 빠진 부분 없이 작성하였는지 여부와 각 지표별 점검포인트에 대한 이해와 작성의 충실성 정도, 적절한 근거자료를 제시하여 작성하였는지에 대한 타당성, 성인지적 관점의 명확성 정도를 평가 지표로 설정하였음.

성별영향평가 지표1~6번에 대한 평가 결과 평균 3.7점으로 비교적 성별영향평가 지표 체계에 대한 이해도와 적용도가 높게 나타남.

지표별로 살펴보면 지표1, 성별통계의 생산 활용은 평균 4.1로 가장 높게 나타났고, 다음으로 지표2, 정책(사업)의 성별관련성 파악이 3.9점, 지표3 정책(사업)의 결정과정의 양성평등 참여, 성인지 예산과 정책(사업) 수행방식의 양성평등성 3.7점, 정책(수혜)의 양성평등성 3.4점으로 나타남. 이러한 결과는 성별영향평가 대상과제가 주로 사회복지분야이며, 사회복지 분야는 법적 자격기준에 따라 집행되고 있어 수혜의 양성평등과 관련된 분석 결과를 도출하는데 한계점이 있는 것으로 보여 짐. 따라서 강원도 성별영향평가 평가 지표에 대한 이해 및 적용에 있어 중점적으로 튜터해야 할 부문은 정책(사업)의 수혜가 양성평등하게 배분되도록 하는 것으로 나타남.

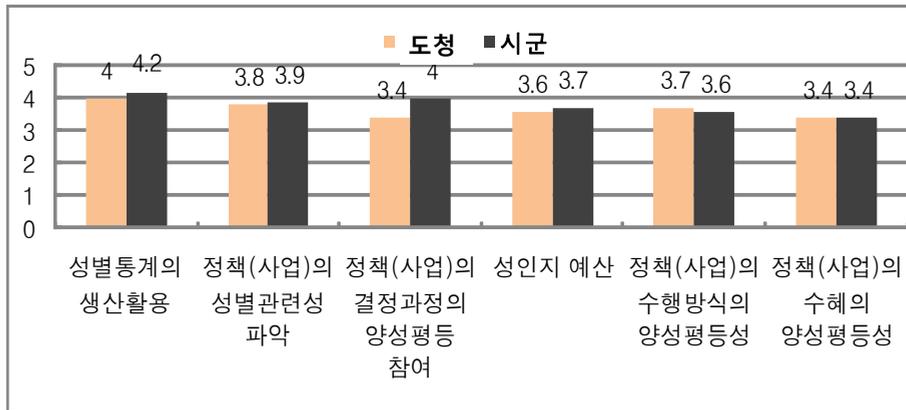
구체적으로 지표 1~6번까지의 평가 결과를 살펴보면 도청의 경우 평균 3.6점으로 시군의 3.8점보다 낮게 나타났음.

도청의 경우는 지표1번 성별통계의 생산 활용은 비교적 잘 분석한 것으로 나타난 반면 지표3번 정책의 결정과정의 양성평등 참여와 지표6번 정책의 수혜의 양성평등성은 평균보다 낮게 나타남. 지표3번과 지표4번에 대한 이해와 적용 관련 튜터링 강화가 필요함.

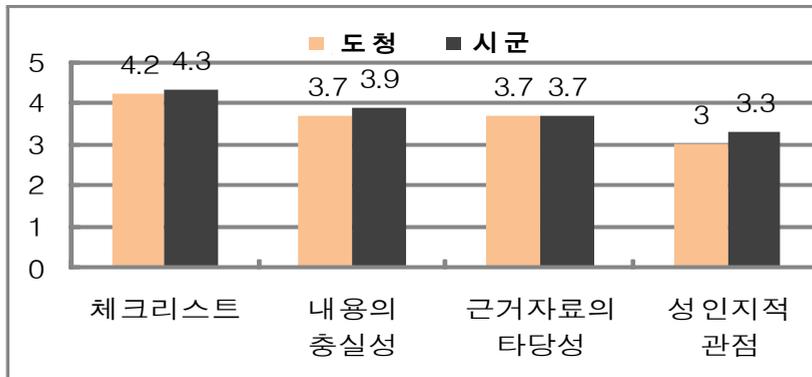
시군의 경우도 지표1 성별통계의 생산 활용은 비교적 잘 분석한 것으로 나타났음. 한편 지표5 정책의 수행방식의 양성평등성과 지표 6 정책의 수혜의 양성평등성은 낮아 지표 5와 지표6에 대한 이해와 적용 관련 튜터링은 시군에서도 강화되어야 할 부분임.

〈표4〉 강원도 성별영향평가 지표(1~6) 분석 평가

지표별		평가기준				평균
		체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
도청	성별통계의 생산활용	4.3	4.1	4.3	3.3	4.0
	정책(사업)의 성별관련성 파악	4.2	3.9	3.7	3.4	3.8
	정책(사업)의 결정과정의 양성평등 참여	4.1	3.3	3.3	2.8	3.4
	성인지 예산	4.3	3.7	3.6	2.9	3.6
	정책(사업)의 수행방식의 양성평등성	4.5	3.8	3.7	2.9	3.7
	정책(사업)의 수혜의 양성평등성	4.1	3.4	3.6	2.7	3.4
	평 균	4.2	3.7	3.7	3.0	3.6
시군	성별통계의 생산활용	4.7	4.4	4.3	3.5	4.2
	정책(사업)의 성별관련성 파악	4.4	4.1	3.5	3.5	3.9
	정책(사업)의 결정과정의 양성평등 참여	4.3	4.1	4.1	3.5	4.0
	성인지 예산	4.6	3.7	3.4	3.2	3.7
	정책(사업)의 수행방식의 양성평등성	4.1	3.7	3.6	3.1	3.6
	정책(사업)의 수혜의 양성평등성	3.8	3.6	3.3	2.7	3.4
	평 균	4.3	3.9	3.7	3.3	3.8
계	성별통계의 생산활용	4.5	4.3	4.3	3.4	4.1
	정책(사업)의 성별관련성 파악	4.3	4.0	3.6	3.5	3.9
	정책(사업)의 결정과정의 양성평등 참여	4.2	3.7	3.7	3.2	3.7
	성인지 예산	4.5	3.7	3.5	3.1	3.7
	정책(사업)의 수행방식의 양성평등성	4.3	3.8	3.7	3.0	3.7
	정책(사업)의 수혜의 양성평등성	4.0	3.5	3.5	2.7	3.4
	평 균	4.2	3.8	3.7	3.2	3.7



〈그림5〉 강원도 성별영향평가 지표(1~6) 분석 평가



〈그림6〉 강원도 성별영향평가 지표(1~6) 세부 평가 지표 평가 결과

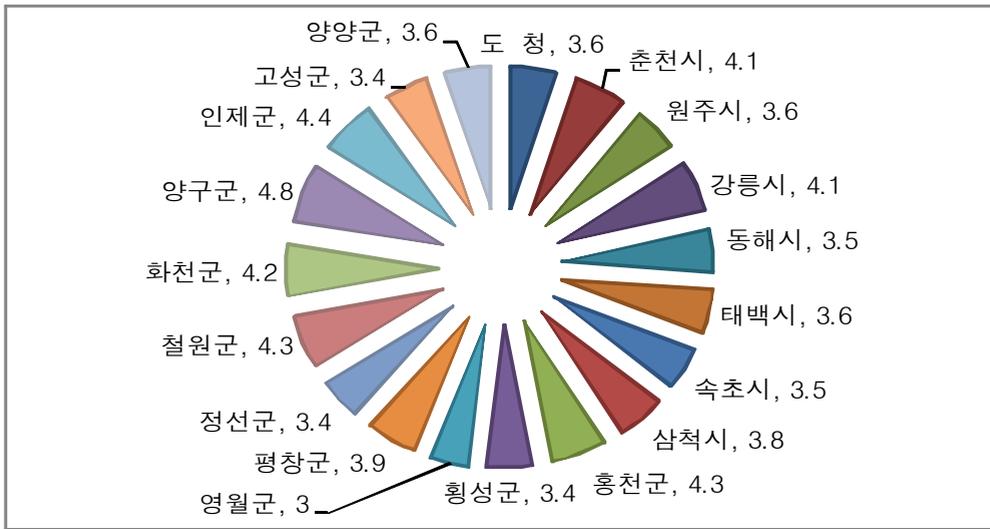
시군별 성별영향평가 지표(1~6) 평가 결과를 살펴보면 강원도 평균보다 높게 나타나는 곳은 8개 시군이며, 평균보다 낮게 나타난 시군은 10개 시군임. 성별영향평가 지표체계에 의한 평가 결과 양구군이 4.8점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 인제군 4.4점, 철원군과 홍천군이 4.3점, 화천군이 4.2점, 춘천시와 강릉시가 4.1점, 평창군 3.9점으로 나타남. 반면 성별영향평가 지표체계가 가장 낮은 시군은 영월군 3.0점이며 다음으로 고성군, 횡성군과 정선군 3.4점, 동해시와 속초시 3.5점, 원주시, 태백시, 양양군은 3.6점으로 나타났음.

각 지표를 세부평가지표로 분석한 결과 평균은 체크리스트 4.3점, 내용의 충실성 3.9점, 근거 자료의 타당성 3.6점, 성인지적 관점 3.2점으로 나타났음.

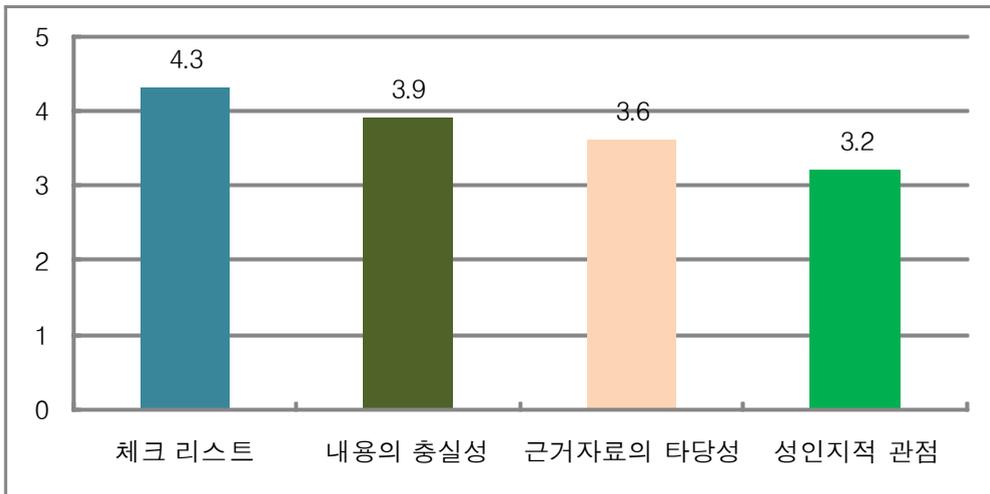
성별영향평가 지표체계에 대하여 평가한 결과 대체로 지표체계에 대한 이해와 내용 적용이 향상되었음. 이러한 이유는 1:1튜터에 대한 효과가 어느 정도 작용한 것으로 보여 짐.

〈표5〉 시군별 성별영향평가 지표(1~6) 분석 평가

	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
도 청	4.2	3.7	3.7	3.0	3.6
춘천시	4.5	4.2	3.6	4.1	4.1
원주시	3.8	3.7	3.3	3.4	3.6
강릉시	4.4	3.9	4.0	4.0	4.1
동해시	4.5	3.5	3.5	2.4	3.5
태백시	4.1	4.4	3.2	2.7	3.6
속초시	4.2	3.9	3.0	2.7	3.5
삼척시	4.0	3.8	3.7	3.7	3.8
홍천군	4.4	4.6	4.0	4.0	4.3
횡성군	4.5	3.6	3.4	1.9	3.4
영월군	3.5	2.6	2.8	3.2	3.0
평창군	4.8	3.7	3.6	3.6	3.9
정선군	4.2	4.1	3.7	1.5	3.4
철원군	4.6	4.4	4.2	4.1	4.3
화천군	4.5	4.1	4.1	4.1	4.2
양구군	4.9	4.5	4.8	4.8	4.8
인제군	4.5	4.7	4.4	4.2	4.4
고성군	3.6	3.6	3.3	3.1	3.4
양양군	4.5	3.9	3.9	2.0	3.6
평 균	4.3	3.9	3.6	3.2	3.8



〈그림7〉 시군별 성별영향평가 지표(1~6) 분석 평가



〈그림8〉 시군별 지표(1~6) 세부 평가 지표 분석 결과

〈표6〉 시군별 성별영향평가 지표별(1~6) 세부 평가

구분		평가기준				평균
		체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
도 청	지표1	4.3	4.1	4.3	3.3	4.0
	지표2	4.2	3.9	3.7	3.4	3.8
	지표3	4.1	3.3	3.3	2.8	3.4
	지표4	4.3	3.7	3.6	2.9	3.6
	지표5	4.5	3.8	3.7	2.9	3.7
	지표6	4.1	3.4	3.6	2.7	3.4
	평균	4.2	3.7	3.7	3.0	3.6
춘천시	지표1	5.0	4.3	1.1	4.3	3.7
	지표2	5.0	4.3	4.0	4.3	4.4
	지표3	4.3	4.3	4.7	4.3	4.4
	지표4	5.0	4.3	4.3	4.3	4.5
	지표5	3.8	3.8	3.8	3.5	3.8
	지표6	3.8	3.8	3.5	3.8	3.8
	평균	4.5	4.2	3.6	4.1	4.1
원주시	지표1	3.9	4.1	4.1	3.7	4.0
	지표2	3.9	4.1	3.5	3.7	3.8
	지표3	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5
	지표4	4.3	3.5	3.1	3.3	3.6
	지표5	4.3	4.1	3.7	4.1	4.1
	지표6	3.7	4.1	2.7	3.3	3.5
	평균	3.8	3.7	3.3	3.4	3.6
강릉시	지표1	5.0	4.1	4.4	4.4	4.5
	지표2	4.4	4.1	3.9	3.9	4.1
	지표3	4.7	4.4	4.7	4.7	4.6
	지표4	4.4	3.6	3.6	3.9	3.9
	지표5	3.9	3.6	3.9	3.6	3.7
	지표6	4.1	3.6	3.3	3.9	3.7
	평균	4.4	3.9	4.0	4.0	4.1

동해시	지표1	4.6	3.8	3.8	1.4	3.4
	지표2	4.2	3.0	3.0	2.6	3.2
	지표3	4.2	3.0	3.4	2.6	3.3
	지표4	4.6	3.4	3.4	2.6	3.5
	지표5	4.6	3.8	3.8	3.0	3.8
	지표6	4.6	3.8	3.8	2.2	3.6
	평균	4.5	3.5	3.5	2.4	3.5
태백시	지표1	4.6	5.0	4.2	3.8	4.4
	지표2	3.8	5.0	3.4	3.4	3.9
	지표3	5.0	5.0	4.6	3.8	4.6
	지표4	5.0	4.2	2.2	2.2	3.4
	지표5	2.4	3.6	2.4	2.0	2.6
	지표6	4.0	3.6	2.4	1.2	2.8
	평균	4.1	4.4	3.2	2.7	3.6
속초시	지표1	4.7	4.7	4.1	2.7	4.1
	지표2	3.0	3.6	1.4	2.7	2.7
	지표3	5.0	4.4	4.4	3.0	4.2
	지표4	4.4	3.9	2.4	2.7	3.4
	지표5	4.1	3.0	2.4	2.7	3.1
	지표6	4.1	3.9	3.3	2.1	3.4
	평균	4.2	3.9	3.0	2.7	3.5
삼척시	지표1	3.8	4.2	5.0	3.8	4.2
	지표2	5.0	3.8	3.4	3.8	4.0
	지표3	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
	지표4	4.6	3.8	3.0	4.2	3.9
	지표5	3.0	3.8	3.8	3.8	3.6
	지표6	4.6	4.2	3.8	3.4	4.0
	평균	4.0	3.8	3.7	3.7	3.8
홍천군	지표1	5.0	5.0	5.0	4.2	4.8
	지표2	5.0	4.6	4.2	3.8	4.4
	지표3	4.6	4.6	4.6	5.0	4.7
	지표4	5.0	4.6	3.4	3.8	4.2
	지표5	5.0	4.2	3.0	3.8	4.0
	지표6	2.0	4.6	3.8	3.4	3.5
	평균	4.4	4.6	4.0	4.0	4.3

횡성군	지표1	5.0	4.6	4.6	1.8	4.0
	지표2	5.0	4.6	4.2	2.6	4.1
	지표3	4.6	3.8	3.4	2.2	3.5
	지표4	4.6	3.4	3.0	1.4	3.1
	지표5	4.6	3.0	3.0	1.4	3.0
	지표6	3.4	2.2	2.2	1.8	2.4
	평균	4.5	3.6	3.4	1.9	3.4
영월군	지표1	4.2	3.8	3.8	4.6	4.1
	지표2	3.4	1.8	2.2	3.4	2.7
	지표3	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
	지표4	3.8	1.8	2.2	1.8	2.4
	지표5	2.6	1.8	2.2	2.6	2.3
	지표6	2.6	1.8	1.8	2.2	2.1
	평균	3.5	2.6	2.8	3.2	3.0
평창군	지표1	5.0	4.3	4.0	4.0	4.3
	지표2	5.0	3.3	3.3	4.0	3.9
	지표3	4.3	4.0	4.0	2.7	3.8
	지표4	5.0	3.7	3.3	4.0	4.0
	지표5	4.3	3.0	3.3	3.0	3.4
	지표6	5.0	4.0	3.7	3.7	4.1
	평균	4.8	3.7	3.6	3.6	3.9
정선군	지표1	4.6	4.2	4.2	1.4	3.6
	지표2	4.2	5.0	4.2	2.2	3.9
	지표3	4.6	5.0	4.6	1.4	3.9
	지표4	4.6	3.8	3.8	1.8	3.5
	지표5	4.2	3.4	3.4	1.0	3.0
	지표6	3.0	3.0	2.2	1.4	2.4
	평균	4.2	4.1	3.7	1.5	3.4
철원군	지표1	5.0	4.3	5.0	4.3	4.7
	지표2	5.0	5.0	4.3	4.3	4.7
	지표3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3
	지표4	5.0	4.3	3.7	4.3	4.3
	지표5	5.0	5.0	4.3	4.3	4.7
	지표6	4.3	4.3	4.3	3.7	4.2
	평균	4.6	4.4	4.2	4.1	4.3

화천군	지표1	5.0	5.0	5.0	4.6	4.9
	지표2	4.6	4.6	3.8	3.8	4.2
	지표3	5.0	4.6	5.0	5.0	4.9
	지표4	5.0	4.6	4.6	4.6	4.7
	지표5	4.2	3.8	3.8	4.2	4.0
	지표6	3.0	2.2	2.2	2.6	2.5
	평균	4.5	4.1	4.1	4.1	4.2
양구군	지표1	5.0	4.6	5.0	5.0	4.9
	지표2	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
	지표3	5.0	4.6	4.6	5.0	4.8
	지표4	4.6	4.2	4.6	4.6	4.5
	지표5	5.0	4.6	5.0	5.0	4.9
	지표6	5.0	4.6	5.0	4.6	4.8
	평균	4.9	4.5	4.8	4.8	4.8
인제군	지표1	4.7	4.7	4.3	4.7	4.6
	지표2	5.0	5.0	4.0	4.3	4.6
	지표3	4.3	5.0	5.0	4.7	4.8
	지표4	4.0	4.0	3.7	3.7	3.8
	지표5	5.0	4.7	5.0	3.7	4.6
	지표6	4.0	4.7	4.3	4.0	4.3
	평균	4.5	4.7	4.4	4.2	4.4
고성군	지표1	5.0	4.2	4.6	3.4	4.3
	지표2	2.6	3.0	3.0	3.0	2.9
	지표3	4.2	4.2	3.8	3.8	4.0
	지표4	4.2	3.0	2.2	3.0	3.1
	지표5	2.6	3.4	3.0	2.6	2.9
	지표6	3.0	3.8	3.0	3.0	3.2
	평균	3.6	3.6	3.3	3.1	3.4
양양군	지표1	4.2	4.2	4.6	1.4	3.6
	지표2	4.6	4.2	3.4	3.0	3.8
	지표3	4.2	4.2	3.8	1.8	3.5
	지표4	5.0	3.4	3.8	1.8	3.5
	지표5	4.6	3.8	4.2	2.2	3.7
	지표6	4.2	3.4	3.4	1.8	3.2
	평균	4.5	3.9	3.9	2.0	3.6

5) 정책개선 및 환류 계획(지표7)

성별영향평가 제도의 효과성은 정책 환류를 통한 정책개선 임. 이를 위하여 정책개선과 직접적인 관련이 있는 지표 7번을 별도로 분류하여 평가하였음. 지표 7번의 평가지표는 체크리스트에 정책개선 사항을 제시하고 있으며, 각 개선사항에 대하여 구체적인 방법을 제시하고 있는지 여부와 구체적 개선방법을 제시함에 있어 성인지적 관점이 명확하게 드러나는 지 여부임. 또한 정책개선 계획들이 대체로 환류 가능성이 어느 정도인지를 파악하고, 2009년의 정책개선 사항중 2010년도에 환류된 실적이 2가지 이상이 되는지 여부를 평가함.

정책개선 및 환류계획에 대한 평가 결과는 평균 3.0점으로 추진계획서나 지표체계에 의한 분석 결과보다 낮게 나타남. 정책개선 및 환류 계획의 경우 업무담당자가 업무를 수행하면서 개선할 수 있는 사항이 제한되어 있는 점이 반영된 결과라고 보여 짐. 특히 2010년 강원도 성별영향평가 과제의 사업 분야가 사회복지부문에 치우쳐 있는 것과 그 맥을 같이 할 수 있음.

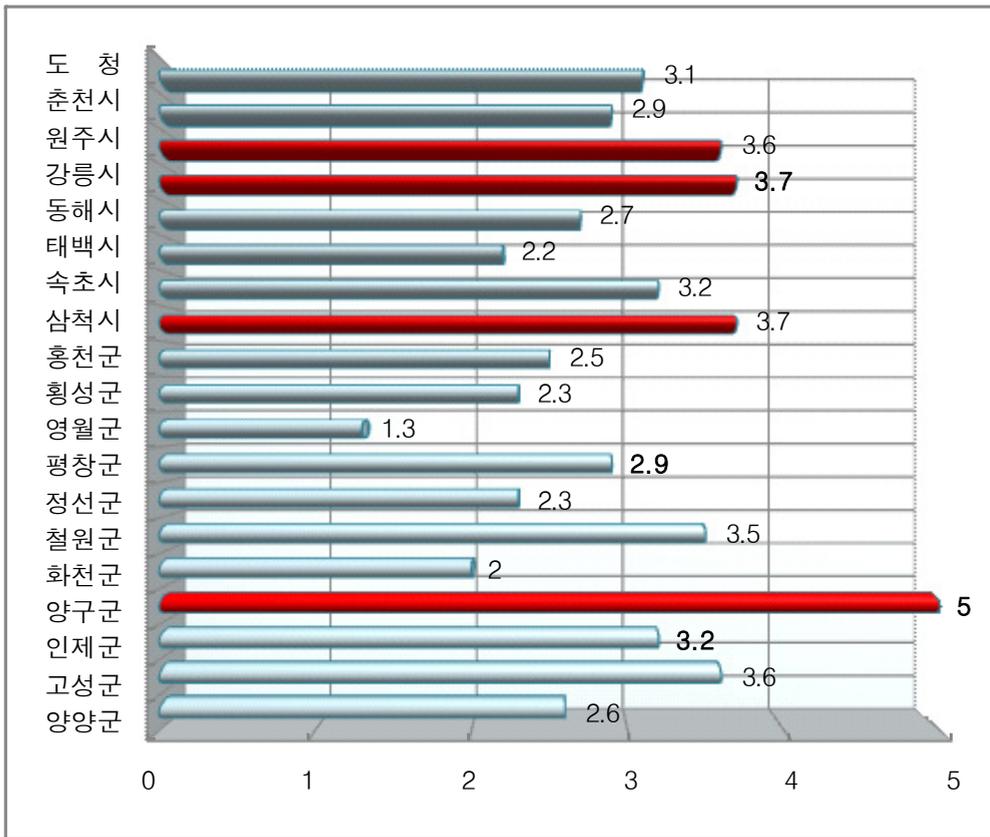
도청의 경우 정책개선 및 환류계획 실적이 3.1점으로 강원도 평균보다 약간 높게 나타남. 강원도 평균보다 높은 곳은 8개 시군이며, 가장 높은 시군은 양구군이 5.0점임. 다음으로 강릉시와 삼척시 3.7점, 원주시 3.6점, 고성군 3.6점, 인제군 3.2점이며, 가장 낮은 시군은 영월군 1.3점이며 다음으로 화천군 2.2점, 태백시 2.2점, 횡성군과 정선군 2.3점, 홍천군 2.5점, 양양군 2.6점, 동해시 2.7점, 춘천시 2.9점으로 나타남.

정책환류 및 환류 개선 실적에 대한 세부평가 지표 중 내용의 충실성은 3.4점이며 환류가능성이 3.2점, 성인지적 관점의 명확성이 3.0점이며 환류실적은 2.2점으로 나타남.

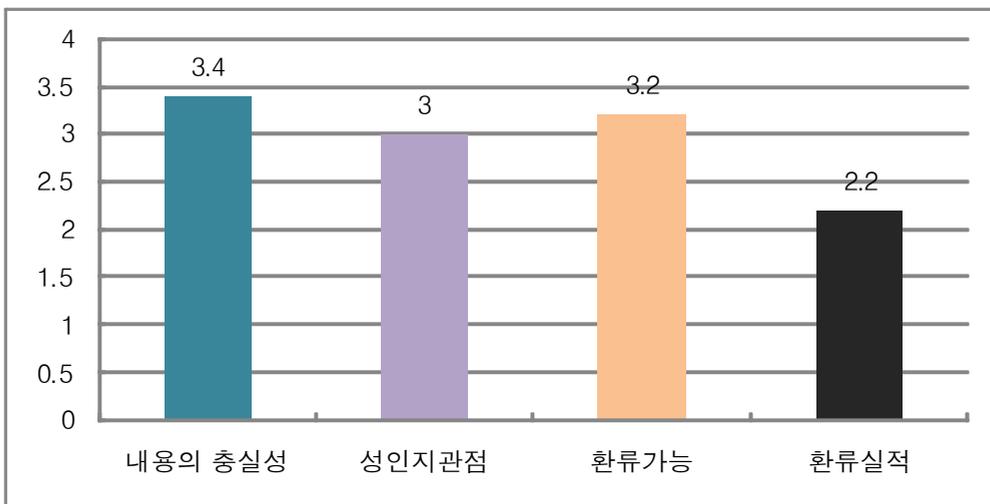
결과적으로 성별영향평가가 추구하고 있는 남성과 여성의 특성과 요구, 사회·경제적 차이를 분석하여 환류의 가능성이 있어도 실제 정책과정에서는 환류가 되지 않은 것으로 나타남, 향후 성별영향평가 정책개선이 될 수 있는 방안 모색이 필요함.

〈표7〉 정책개선 및 환류계획 평가 결과

구분	내용의 충실성	성인지관점	환류가능	환류실적	평균
도 청	3.3	3.0	4.1	1.9	3.1
춘천시	3.3	4.0	2.7	1.7	2.9
원주시	4.1	3.5	3.9	2.9	3.6
강릉시	3.6	4.1	3.3	3.9	3.7
동해시	3.4	2.2	3.8	1.4	2.7
태백시	2.8	2.0	2.8	1.2	2.2
속초시	4.1	3.0	3.6	2.1	3.2
삼척시	3.8	3.8	4.2	3.0	3.7
홍천군	3.4	2.6	3.0	1.0	2.5
횡성군	3.4	1.4	2.6	1.8	2.3
영월군	1.0	2.2	1.0	1.0	1.3
평창군	3.3	3.0	3.3	2.0	2.9
정선군	3.0	1.8	2.6	1.8	2.3
철원군	3.7	3.7	3.0	3.7	3.5
화천군	2.2	2.6	1.8	1.4	2.0
양구군	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
인제군	4.0	3.3	3.3	2.3	3.2
고성군	3.8	3.4	3.8	3.4	3.6
양양군	3.4	2.6	3.4	1.0	2.6
평균	3.4	3.0	3.2	2.2	3.0



〈그림9〉 정책개선 및 환류계획 평가 결과



〈그림10〉 정책개선 및 환류계획 세부 평가지표 분석 결과

6) 2010년 성별영향평가 종합분석 결과¹⁾

강원도 2010년 성별영향평가 과제를 종합분석 한 결과 총 20점 만점에 평균 13.9점으로 나타남.

도청은 14.3점으로 평균보다 높게 나타남. 강원도 평균보다 높은 경우는 8개 시군이며 낮은 경우는 10개 시군으로 나타났음. 시군별로 살펴보면 양구군이 18.1점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 원주시 16점, 강릉시 15.6점, 인제군이 15.3점. 춘천시 14.8점, 철원군 14.6점, 속초시 14.5점, 홍천군 14.1점, 고성군 14.0점순임.

또한 추진계획서는 3.7점, 중간 및 최종보고서 작성시 지표에 대한 이해 및 적용은 3.8점으로 나타난 반면 정책개선이나 환류에 관한 내용은 3.0점으로 낮게 나타났음.

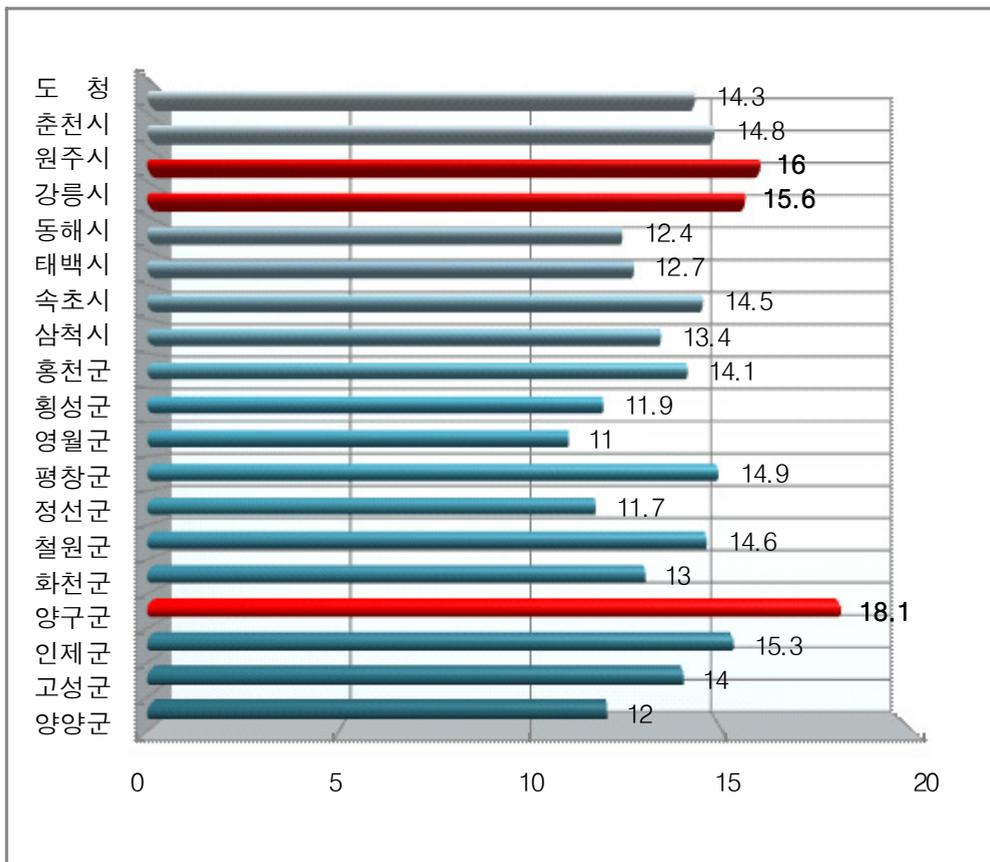
결과적으로 강원도 성별영향평가 관련 튜터는 영월군, 정선군, 횡성군, 양양군, 동해시, 태백시, 화천군 등을 집중적으로 실시해야 하되 특히, 정책개선 환류 방안을 모색할 수 있는 튜터가 필요한 것으로 나타남.

〈표8〉 2010년 성별영향평가 종합분석 결과

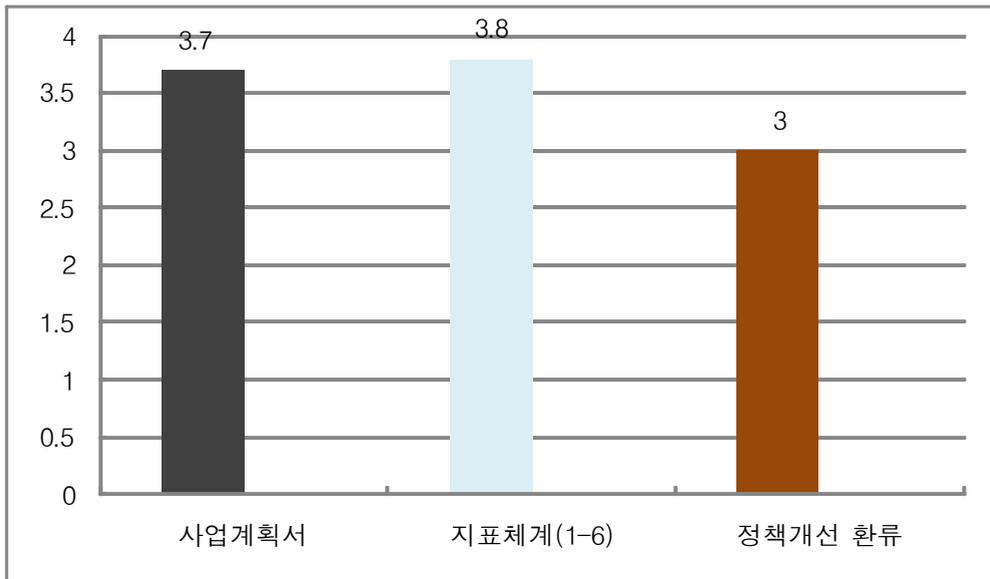
구분	사업계획서	지표체계(1-6)	정책개선 환류	정성적 평가	계
도 청	4.2	3.6	3.1	3.4	14.3
춘천시	4.3	4.1	2.9	3.5	14.8
원주시	3.8	3.6	3.6	5.0	16.0
강릉시	3.9	4.1	3.7	3.9	15.6
동해시	2.9	3.5	2.7	3.3	12.4
태백시	3.9	3.6	2.2	3.0	12.7
속초시	4.3	3.5	3.2	3.5	14.5
삼척시	2.7	3.8	3.7	3.2	13.4
홍천군	4.0	4.3	2.5	3.3	14.1
횡성군	3.1	3.4	2.3	3.1	11.9
영월군	3.9	3.0	1.3	2.8	11.0
평창군	4.6	3.9	2.9	3.5	14.9
정선군	3.0	3.4	2.3	3.0	11.7

1) 도청 여성가족과가 주관한 2010년 성별영향평가 우수부서(기관)의 평가영역은 ①평가대상과제 ②평가실시 ③업무협조 ④환류실적 ⑤가점으로 구성되어 있음. 본 연구에서는 ②평가실시 ④환류실적만을 대상으로 평가 결과를 분석하였으므로 여성가족과 인센티브 결과와 상이할 수 있음.

철원군	3.7	4.3	3.5	3.1	14.6
화천군	3.8	4.2	2.0	3.0	13.0
양구군	4.5	4.8	5.0	3.8	18.1
인제군	4.2	4.4	3.2	3.5	15.3
고성군	3.6	3.4	3.6	3.4	14.0
양양군	2.8	3.6	2.6	3.0	12.0
평균	3.7	3.8	3.0	3.4	13.9



〈그림11〉 2010년 성별영향평가 종합분석 결과



〈그림12〉 2010년 성별영향평가 종합분석 분야별 평가 결과

4. 시사점

- 강원도 2010년 성별영향평가 종합분석을 위하여 객관적인 평가지표를 적용하여 강원도 성별영향평가 질적 분석 상태를 파악할 수 있었음. 특히 지표체계에 대한 이해 및 적용 정도를 계량화 해본 결과 성별영향평가 업무에 대한 집중도를 알 수 있었음.
- 성별영향평가 담당공무원들이 지표체계에 의하여 정성적으로 작성한 결과에 대하여 객관화된 평가지표를 개발하고 적용을 통해 지표체계에 대한 이해 및 적용과 활용 정도를 파악할 수 있어 향후 튜터링 방법과 내용 등 종합적인 자료로 활용할 수 있음.
- 강원도 2010년 성별영향평가 사업대상은 전체도민을 대상으로 하는 사업이 19.4%로 가장 많고 다음으로 노인이 15.2%, 아동 12.0%, 저소득층 10.6%, 여성 9.7%, 남성 6.9%, 장애인 4.6%, 청소년과 학생이 3.2%순으로 나타남. 이는 강원도 저출산 고령화 정도의 심각성을 대변하고 있음을 시사하고 있음.

- 사업분야는 사회복지 분야가 54.5%로 가장 많고 다음으로 교육 분야 8.9%, 보건분야 8.1%, 일반공공행정 분야 7.3%, 농림해양수산 및 지역개발 분야 6.5%, 문화체육관광 분야 5.7%, 산업·중소기업 분야 1.6%순임. 강원도 성별영향평가 사업분야는 대부분 사회복지에 치중되어 있음. 이러한 현상은 일상생활과 밀접하게 관련이 있으며 도민들의 복지욕구가 증대된 결과로 보여짐. 향후 다양한 사업분야에서 성별영향평가가 실시 될 수 있도록 과제발굴 할 필요가 있음.
- 사업계획서에 대한 평가결과 평균 3.7점으로 비교적 성별영향평가 추진계획서 작성에 대한 이해도는 높게 나타남. 특히 과제선정에 있어서는 대부분 적절하게 잘 이루어 졌고, 대상과제 사업목적과 내용에 대해서 잘 작성되었음. 반면 예산금액 배분비율과 활용계획에 대해서는 명확하게 제시되지 못했음. 특히 성별영향평가 방법에 대한 이해도는 낮게 나타났음. 향후 예산배정에 있어 국비, 도비, 시군비, 기금, 기타 예산 등에 대한 정확한 배분율을 기재할 수 있도록 튜터를 해야할 것임. 또한 성별영향평가 업무를 수행하면서 어떠한 방법으로 수행해야 만 성별영향평가 목적을 달성할 수 있는지에 대한 명확하게 제시하는 튜터링이 필요함. 추진계획서 작성에 대하여 집중적으로 튜터를 실시할 시군은 삼척시, 양양군, 동해시, 정선군, 횡성군으로 나타남.
- 성별영향평가 지표 1번부터 6번까지를 평가해 본 결과 평균 3.8점으로 비교적 지표에 대한 이해와 적용도가 높게 나타남. 지표별로 살펴보면 지표1, 성별통계의 생산활용은 평균 4.1로 가장 높게 나타났고, 다음으로 지표2, 정책(사업)의 성별관련성 파악이 3.9점, 지표3 정책(사업)의 결정과정의 양성평등 참여, 성인지 예산과 정책(사업)의 수행방식의 양성평등성 3.7점, 정책(수혜)의 양성평등성 3.4점으로 나타남. 지표5번 정책 수행방식의 양성평등성과 지표 6번 정책 수혜의 양성평등성은 낮아 지표5번과 지표6번 대한 이해와 적용 관련 튜터 강화가 요구됨. 특히 영월군, 고성군, 횡성군, 정선군, 동해시, 속초시에 대한 집중적인 튜터가 필요한 것으로 나타남.
- 정책개선 및 환류계획에 대한 평가 결과는 평균 3.0점으로 나타남. 세부평가지표에 있어 정책개선 및 환류계획에 있어 충실하게 작성하여 환류의 가능성이 있으면서도 성인지적 관점이 명확하게 드러나고 있었음. 그러나 실질적으로 환류실적은 2.2점으

로 낮게 나타남. 결과적으로 성별영향평가가 추구하고 있는 남성과 여성의 특성과 요구, 사회·경제적 차이를 분석해 본 결과 환류의 가능성이 있어도 실제 정책과정에서는 반영 되지 않은 것으로 나타남, 정책개선 및 환류 계획 실적의 경우 업무담당자가 업무를 수행하면서 개선할 수 있는 사항이 제한되어 있는 점이 반영된 결과라고 보여 짐. 향후 성별영향평가를 통해 정책개선 될 수 있는 방안 모색이 필요함. 정책개선 및 환류계획에 있어 집중적인 튜터가 필요한 시군은 영월군, 화천군, 태백시, 횡성군, 정선군, 홍천군으로 나타남.

- 결론적으로 강원도 2010년 성별영향평가를 종합분석 한 결과 추진계획서, 중간 및 최종보고서를 작성하는데 질적 분석 능력이 향상된 것으로 보여 짐. 이러한 결과는 업무담당 공무원의 노력과 체계적으로 튜터링을 실시한 성과라고 판단됨. 본 분석결과를 바탕으로 시군의 특성과 여건을 고려하고 지표체계에 따른 튜터 방법 및 기법을 연구하여 맞춤형 튜터링을 지속화 할 수 있는 인력과 재정의 확보가 필요함. 한편, 2010년 성별영향평가 종합분석을 실시함에 있어 평가지표나 기준은 객관화 하였지만 평가자의 주관적인 관점을 배제하는데 한계가 있고, 평가자 간의 교차 평가분석을 하지 않은 한계점을 지니고 있음. 향후 이러한 점을 보완하는 종합분석이 필요함.

제2부

성별영향평가 자체과제 평가

1. 도 청 / 33
2. 춘천시 / 58
3. 원주시 / 65
4. 강릉시 / 76
5. 동해시 / 84
6. 태백시 / 90
7. 속초시 / 96
8. 삼척시 / 104
9. 홍천군 / 110
10. 횡성군 / 116
11. 영월군 / 122
12. 평창군 / 128
13. 정선군 / 135
14. 철원군 / 141
15. 화천군 / 145
16. 양구군 / 151
17. 인제군 / 157
18. 고성군 / 164
19. 양양군 / 170

강원도청 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
4.5	4.8	4.5	4.1	3.9	3.3

- 과제선정의 타당성의 경우 ‘과제명’은 대상과제로서 타당성은 있으나, 타당성을 제시하는 ‘평가의 필요성’항목에 대해서 성인지적 인식을 갖고 있거나 논리적으로 논의를 하는 부분이 부족함. -> 과제선정 시 보다 명확한 기준으로 성인지적 인식을 갖고 성별영향평가를 추진할 수 있도록 해야 함.
- 타 지표에 비해 평가방법을 제대로 제시하지 못한 경우나, 활용계획을 제시한 경우가 상당히 미흡함.

□ 평가내용의 충실성

구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	4.3	4.1	4.3	3.3	4.0
지표2	4.2	3.9	3.7	3.4	3.8
지표3	4.1	3.3	3.3	2.8	3.4
지표4	4.3	3.7	3.6	2.9	3.6
지표5	4.5	3.8	3.7	2.9	3.7
지표6	4.1	3.4	3.6	2.7	3.4
평균	4.2	3.7	3.7	3.0	3.6

- 지표별로 보면, 지표1이 가장 충실하게 제시되어 있는 반면, 가장 어려움을 느끼는 것은 지표3과 지표6으로 나타났음. 평가 기준별로는 체크리스트 작성은 잘 되어 있으나, 성인지적 관점으로 평가를 진행하는 부분이 미흡함.
- 특히, 지표3과 지표6의 경우 성인지적 관점을 투여하여 내용을 평가하는 부분이 미흡함.
- 체크리스트에 대한 인지는 높게 되어 있으나 성인지적 관점이나 다른 부분에 대해서는 평가 기준별로 합리적인 매뉴얼개발과 교육 등이 필요함.

구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	3.3	3.0	4.1	1.9	3.1

□ 정책반영 및 환류

- 개선방안을 제시한 경우에는 환류가능성이 있는 편이었지만, 이 또한 성인지적 관점에서 개선방안을 제시한 부분이 미흡하게 나타남. 또한, 2009년 실적이 제시되어 있지 않은 과제가 많았음. 정책의 반영 및 환류를 위해서는 먼저, 성인지적 관점을 통한 정책 개선방안을 제시하여야 향후 환류실적을 제시할 수 있을 것임. 이를 위해 매뉴얼, 교육 등이 필요함.

II. 과제별 종합분석

1. 강원청년지도자 과정 교육운영

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	△	○	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 대상의 성별분리가 가능한 사업이고, 청년들에게 지역발전을 선도할 집중적인 리더십 교육을 실시할 경우 사회·경제적 현실과 차이를 고려하여 이를 반영하고 있는지를 평가할 필요가 있음. 평가의 필요성에 성인지적 관점도 드러나 있음. 사업목적 및 내용을 양식에 따라 작성하고 있으나 '청년'이 대상자 임에도 '사업대상'을 전체 모든 대상이라고 표시하고 있어, 정책대상자에 대한 이해가 부족함. 활용계획을 추진과정에서 개선하고 향후 사업 추진에 적극 반영한다고 제시하고 있지만, 구체적인 방안을 제시하지 못함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	△	△	남성과 여성의 서로 다른 현실과 요구에 관한 근거자료의 제시가 미흡함.
지표3	○	△	×	△	담당공무원의 성비제시를 하고 있으나, 구체적인 인적사항에 대한 제시는 미흡함
지표4	○	○	○	○	-
지표5	○	△	○	○	-
지표6	○	○	○	△	여성수혜율을 높이기 위한 구체적 방안의 제시가 미흡함
종합	6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 충실하게 작성되었으나, 근거자료 제시 및 평가대상사업에 대한 성인지적 관점은 다소 미흡하나 노력이 엿보임.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	△	○	×
<ul style="list-style-type: none"> 통계연보의 성별구분, 홍보방식 개선 및 업무담당자 성비균형 등의 개선방안과 환류계획을 제시하고 있으며, 대체로 현실성이 있어 환류가능할 것으로 판단됨. 			

2. 고객만족(CS)행정 마인드 함양 및 역량강화

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	○	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 고객만족(CS)행정 마인드 교육을 받는 공무원의 성별분리가 가능한 사업으로 성별영향평가 과제로 선정될 필요가 있음. 그러나 '평가의 필요성'에 성인지적 관점이 드러나 있지 않고 그 내용이 미흡함. 예산금액을 세부사항별로 '예산근거', '프로그램 예산코드' 등 기재사항이 잘 작성되어 있음. 평가방법의 내용은 구체적으로 제시되어 있지만, 활용계획은 성인지적 관점으로 제시되어 있지 못함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	×	×	△	• 근거자료의 제시가 미흡하고, 그 내용을 제시하지 않음.
지표2	○	×	×	×	• 성별현실 파악을 위한 근거자료를 제시하지 않고, 평가자의 판단에 의존하고 있음.
지표3	○	×	×	△	• 위원회가 존재여부에 대한 언급이 없음. 업무담당자의 성비에 대한 사항도 언급하지 않음. 의견수렴이 필요하다고 자위적 판단을 기재함
지표4	○	△	△	×	• 예산 관련 자료가 전혀 제시되어 있지 않고, 수혜도가 낮은 집단인 여성에 대한 언급이 없어 성인지적 관점이 부족함.
지표5	○	○	○	△	• 구체적인 홍보 및 사업수행방식에 대한 근거자료 제시가 부족하고, 대상자가 인지경로 파악이 부족함.
지표6	○	○	○	△	-
종합	• 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 충실하게 작성되었으나, 근거자료 제시 및 평가대상사업에 대한 성인지적 관점은 전반적으로 미흡함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	×
<ul style="list-style-type: none"> 직장교육 프로그램등 성별분리 통계를 제시하고 있고, 여성공무원을 위한 프로그램 과정 개설 추진, 워크숍 개최시 교육인원 배정으 제시하고 있고, 대체로 현실성이 있어 환류가능할 것으로 판단됨. 			

3. 생활체육진흥사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 생활체육사업을 이용하는 대상자들에 대한 성별분리가 가능하고, 이용대상자들의 성별 특성과 욕구를 고려하여 이를 사업에 반영하고 있는지를 평가할 필요가 있음. 또한, '평가의 필요성'에 성인지적 관점을 투여시켜 그 내용을 작성하였음. 예산금액이 세부사업별로 자세히 제시되어 있으나, 2010년 예산액이 '예산근거'에 제시되어 있는 비율과 다른 금액이 제시되어 있으며, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법의 내용이 잘 제시되어 있고, 활용계획에서도 평가 결과의 환류를 통해 대상별 소외발생을 막고 참여자의 성별에 영향을 미치는 프로그램 분석 등 성인지적 관점으로 제시하고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	-
지표2	○	△	×	×	<ul style="list-style-type: none"> 생활체육 종목에 대한 성별 구분없이 참여할 수 있기 때문에 구체적 지침이 불필요하다는 것으로 분석하고 있어, 성인지적 관점이 결여되어 있음.
지표3	○	×	×	×	<ul style="list-style-type: none"> 여성지도자가 없는 이유에 대한 구체적 설명과 근거자료가 미흡하고, 향후 여성지도자 채용에 관한 계획이 없음.
지표4	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 예산 관련 자료가 전혀 제시되어 있지 않음.
지표5	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 구체적인 홍보 및 사업수행방식에 대한 근거자료 제시가 부족하고, 여성(주부)가 많이 참여하고 있다고만 제시하고 있음.
지표6	×	×	×	×	<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트 작성방법에 대한 이해가 부족하고, 점검포인트가 누락 등 전반적으로 평가근거 내용이 부족함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 근본적으로 사업에 대한 성별영향 평가 대상 인지에 대한 이해에 미흡함. 전반적으로 체크리스트는 충실하게 작성되었으나, 점검포인트가 누락되거나, 근거자료 제시가 부족함, '성인지적 관점'에 대한 기초적 이해가 필요함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	×	○	×
<ul style="list-style-type: none"> 성별통계 생산 및 활용, 홍보방식 개선 등에 대한 환류계획을 제시하고는 있으나, 구체적으로 제시하기 보다는 방안이며, 계획하고 있는 정도이므로 환류의 의지가 미흡함. 성별영향평가 기본이해 등의 교육의 필요함. 			

4. 강원문화인프라 10개년 추진계획

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 강원문화발전을 위해 지역의 문화 관련 시설을 건립하고 조성하는 사업으로 예산이 많이 투입되고 있는 사업이므로 성별영향평가에 적절한 과제임. 또한, 평가의 필요성에 성인지적 과점이 부여되어 있음. 예산금액 중 ‘예산근거’를 선택하고 금액을 제시하고는 있지만, 그에 대한 분포율을 제시하고 있지 않고 있음. 평가방법의 내용은 구체적으로 제시되어 있지만, 활용계획의 경우 성인지적 관점이 부여되어 있지 못하고 구체적이지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	×	×	×	• 체크리스트에 다양한 근거자료를 제시하고 있으나, 점검포인트 작성시 이러한 자료활용이 미흡함.
지표2	○	×	×	×	• 성별현실 파악을 위한 근거자료를 제시하지 않고, 성별현실을 파악할 필요가 있다고만 제시하고 있음.
지표3	○	×	×	△	• 여성위원 현황은 제시하고 있으나, 위원회의 기능과 당연직 위원이 남성만 존재하는 이유에 대한 제시와 성비조절 필요 한 이유의 제시가 미흡함.
지표4	○	△	△	△	• 근거자료가 제시되어 있지 않고, 여성과 남성의 현실과 요구가 아니라 사업참여자 수에 근거하여 성별 형평성을 판단하는 등 성인지적 관점이 부족함.
지표5	○	×	×	×	• 구체적인 홍보 및 사업수행방식에 대한 근거자료 제시가 부족하고, 수행방식에 대한 분석이 전혀 없음.
지표6	×	×	×	×	• 구체체크리스트 작성방법에 대한 이해가 부족하고, 점검포인트 누락 등 전반적으로 평가근거 내용이 부족함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 전반적으로 남성과 여성의 현실과 요구의 차이에 근거하지 않고 남성과 여성이 수적인 차이가 있을 때에만 성인지적 관점으로 인식하는 경향이 있고 다른 경우에는 성별 차이에 대한 인식이 부족함. 근거자료 제시 및 점검포인트 작성 등에 대한 인식이 부족함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	△	○	×
<ul style="list-style-type: none"> 사업관련 보고서에 성별구분 항목포함, 관련 종사자에 대한 성인지교육, 성별을 고려한 일자리 마련, 참여자들에 대한 상담실시 등 개선안을 제시하고 있으며, 대체로 현실성이 있음. 현재 대표회의의 당연직의 여성위원 0%를 16%로 개선하였으며, 위촉직의 경우 위원임기만료 재위촉시 여성위원 위촉을 계획하고 있음. 			

5. 사회복지아카데미 운영

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	○	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능한 사업이고, 사회복지전문인력에 대한 교육 기회를 제공하는 사업으로서 교육의 기회 및 프로그램에 대한 욕구의 차이가 있는 여성과 남성의 현실 차이가 반영되고 있는지 평가할 필요가 있는 사업임. 평가방법의 내용이 구체적으로 제시되어 있지만, 사업 운영이 성인지적 관점에서 추진할 것이라고 활용계획을 제시하고 있어 그 내용이 구체적이 못함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	△	○	△	● 근거자료의 명칭만 제시하고 그 내용을 제시하지 않음. 성별통계 사용여부만 점검하고 있고, 성인지적 관점이 드러나지 않음.
지표2	-	△	△	△	● 성별현실 파악을 위한 근거자료를 제시하지 않고, 평가자의 판단에 의존하고 있음.
지표3	×	△	×	×	● 사업관련 의사결정 과정에 대한 이해가 부족하고, 본 지표를 평가할 수 있는 근거자료가 전무함.
지표4	○	△	×	△	● 예산 관련 자료를 제시하지 않고 있음.
지표5	-	△	△	△	● 구체적인 홍보 및 사업수행방식에 대한 근거자료 제시가 부족하고, 점검포인트의 누락이 있음.
지표6	×	△	×	×	● 체크리스트 작성방법에 대한 이해가 부족하고, 점검포인트가 누락 등 전반적으로 평가근거 내용이 부족함.
종합	● 6개 지표에 대한 평가 방법에 대한 이해가 부족하여 체크리스트나 점검포인트의 누락이 있으며, 근거자료 제시 및 평가대상사업에 대한 성인지적 관점이 전반적으로 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	○	×
<ul style="list-style-type: none"> 이용자에 대한 설문조사시 성별 구분, 프로그램 예산 편성 및 강사 섭외시 성별 차이 고려, 다양한 홍보방식의 활용 등의 개선안을 제시하고 있음. 제시한 개선안이 충분히 환류가능성이 있음에도 불구하고 현재 다양한 홍보방식을 활용만 반영하고 있음. 			

6. 장애인건강검진사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	△	△	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능한 사업이고, 장애인의 생활안정과 건강증진을 위해 필요한 사업으로 성별특성과 욕구를 반영하고 있는지 평가할 필요가 있음. 그러나 평가필요성에 대한 내용이 미흡함. 사업내용 중 사업추진실적에 대한 내용이 총 이용실적과 검진율만 제시하고 있어 그 내용이 부실하고, 예산금액의 예산근거와 2010년 예산액의 금액이 다르게 나타나있으며, 프로그램 예산코드가 제시되어 있지 않음. 사업이 성인지적 관점에서 추진될 수 있도록 개선하고 노력할 것이라는 것을 활용계획으로 제시하고 있으나 그 구체적 내용이 제시되어 있지 못함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	△	○	○	• 근거자료의 명칭을 제시하고 있지 않지만, 관련 내용을 제시하였음. 성인지적 관점으로 관련법령을 파악하였음.
지표2	△	△	△	△	• 각 지표별로 근거자료를 제시하였으나 그 속에서 성별관련성을 파악하는 내용이 부실함.
지표3	○	×	×	×	• 사업관련 의사결정 과정에 대한 이해가 부족하고, 의사결정 참여 확대를 위한 노력 등에 관련성 있는 내용을 제시하였음.
지표4	△	×	×	×	• 정책수혜대상자에 대한 이해가 부족하고, 예산편성안에서의 성별요구를 전혀 파악하지 못하고 내용이 부실함.
지표5	△	△	△	×	• 홍보방식과 사업수행방식에 대해 최소한의 내용은 제시하였으나, 성인지적 관점의 분석이 이루어지지 못함.
지표6	×	△	△	×	• 체크리스트 작성방법에 대한 이해가 부족하고, 전반적으로 평가근거 내용이 부족하고 성인지적인 분석이 없음.
종합	• 6개 지표에 대한 평가 방법에 대해 내용을 제시하기는 했지만, 그 내용의 충실성과 사업에 대한 특성과 성인지적 관점에 대한 이해가 전반적으로 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
×	×	△	×
<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트에 작성되어 있는 내용이 전혀 없으며, 점검지표도 누락되어 있음. 제시한 정책 개선방안은 성별영향평가를 통한 논리적인 제시는 아니지만 여성에게 필요한 질환을 검진항목에 추가토록 하겠다는 것으로, 그 환류 가능성이 어느 정도 확보되어 있음. 			

7. 장애인재활보조기구 교부사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	△	○	△
<ul style="list-style-type: none"> ● 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능한 사업이고, 장애인들의 자립생활과 사회생활을 위해 매우 중요한 사업으로서 욕구의 차이가 있는 여성과 남성의 현실 차이가 반영되고 있는지 평가할 필요가 있는 사업이지만, 평가의 필요성에 성인지적 관점 제시되어 있지 않음. ● 예산금액 중 ‘예산근거’에 제시되어 있는 예산액과 2010년 예산액의 금액이 맞지 않고, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. ● 평가방법의 내용은 구체적으로 제시되어 있으나, 평가 활용계획이 성인지적인 관점이 구체적으로 제시되어 있지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	△	○	○	● 성별통계 사용여부를 점검하고 있고, 적절한 자료제시와 성인지적 관점이 분석내용에 포함되어 있음.
지표2	×	△	△	△	● 체크리스트 작성방법에 대한 이해가 부족하고, 평가자의 판단에 의존하고 있음.
지표3	○	△	○	×	● 사업관련 의사결정 과정에 대해 활용할 수 있는 위원회를 파악하여 제시하였으나, 성인지적 관점이 전무함.
지표4	△	×	△	×	● 체크리스트 작성방법에 대한 이해가 부족하고, 예산 관련 자료를 제시하지 않고 있음.
지표5	△	△	×	×	● 구체적인 홍보 및 사업수행방식에 대한 근거자료 제시가 부족하고, 점검포인트의 누락이 있음.
지표6	○	△	○	×	● 체크리스트 작성방법에 대한 이해가 부족하고, 점검포인트가 누락 등 전반적으로 평가근거 내용이 부족함.
종합	● 6개 지표에 대한 평가 방법에 대한 이해가 부족하여 체크리스트나 점검포인트의 누락이 있으며, 근거자료 제시 및 평가대상사업에 대한 성인지적 관점으로 분석하려는 시도는 보이지만, 그 분석이나 근거자료가 전반적으로 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
×	×	△	×
<ul style="list-style-type: none"> ● 체크리스트가 비어있어 정책개선 관련내용을 전혀 파악할 수 없으며, 점검포인트 중 하나가 누락되어 있음. ● 정책개선방법에 대해서 성별영향평가와 논리적으로 연결되어 있지는 않지만, 성인지적 관점을 평가자의 판단에 의존하여 여성장애인을 위한 기구 개발과 보급을 건의하겠다는 제안을 하였음. 그러나 그에 대한 상세내용 설명이 부족함. 			

8. 장애인일자리사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능한 사업이고, 사업수혜정도의 성별격차를 발생시킬 가능성이 있으므로 과제선정의 기준을 만족하고 있음. 또한, 평가의 필요성에 성인지적 관점이 잘 투여된 내용을 제시하고 있음. 예산금액도 세부사업별로 예산근거, 집행액, 프로그램 예산코드 등을 모두 잘 제시하고 있음. 평가결과 활용계획이 사업이 성인지적 관점에서 추진될 수 있도록 개선하고 노력할 것이라는 것을 활용계획으로 제시하고 있으나 그 구체적 내용이 제시되어 있지 못함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	×	×	×	• 근거자료의 명칭만 제시하고 그 내용을 제시하지 않음. 점검포인트가 모두 누락되어 있으며, 성별통계 사용현황을 표로만 제시하고 그에 대한 설명이 없음.
지표2	○	×	×	○	• 성별현실 파악을 위한 근거자료를 제시하지 않고, 평가자의 판단에 의존하고 있음.
지표3	×	×	×	×	• 사업관련 의사결정 과정에 대한 이해와 지표에 대한 이해가 부족하고, 본 지표를 평가할 수 있는 근거자료가 전무함.
지표4	△	×	×	×	• 체크리스트는 작성하였으나, 그에 대한 분석이 전혀 없으며, 그 외에 점검포인트에 해당없음으로 제시하고 있음.
지표5	○	△	×	×	• 점검포인트가 모두 누락되어 있으며, 관련 내용을 파악할 수 있는 내용이 전무함.
지표6	○	×	×	×	• 체크리스트를 작성하였으나, 그에 대한 분석이 전혀 제시되어 있지 않고 점검포인트가 모두 누락되어 있음.
종합	• 6개 지표에 대해 체크포인트만 작성하였고, 대부분의 점검포인트가 누락되어 있음. 평가방법에 대한 이해가 부족하고, 모든 내용에 대한 성인지적 관점이 전반적으로 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
×	×	○	×
<ul style="list-style-type: none"> 성별통계의 생산·활용에 대한 개선실적 하나만이 제시되어 있고 그 외의 체크리스트는 모두 없음으로 표시하고 있음. 향후 계획에 대한 내용도 모두 표시되어 있지 않으며, 점검포인트 자체가 누락되어 있음. • 			

9. 경로당활성화사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능한 사업이고, 성별 욕구의 차이에 따라 경로당 이용 노인들의 성별격차가 발생하고 있는지 평가할 필요가 있는 사업이며, 평가의 필요성을 성인 지적 관점으로 사업의 목적에 부합하는 내용으로 제시하고 있음. 사업목적, 사업내용, 예산금액, 평가방법 등이 상세하게 잘 제시되어 있음. 평가방법의 내용이 구체적으로 제시되어 있고, 성별욕구에 따라 만족도를 향상시킬 수 있는 프로그램 개발 및 지역자원의 연계를 활용계획으로 제시하고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	○	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 전반적인 점검포인트에 대한 내용이 충실하고, 성인지적 관점이 투여되어 있으나, 체크리스트의 성별통계여부와 상관없이 자료의 유무로 판단하여 체크하였음.
지표2	×	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트 박스가 삭제되어 있어 그 내용을 판단할 수가 없음.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	△	○	<ul style="list-style-type: none"> 성인지적 예산에 대해 잘 분석하였으나, 분석의 맥락이 맞지 않는 내용이 포함되어 있음.
지표5	○	○	○	○	-
지표6	○	○	△	○	<ul style="list-style-type: none"> 전체적인 내용이 충실하고 성인지적 관점으로 수혜의 양성평등성을 평가하였으나, 예산의 집행과 관련 없는 분석들도 있음.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 전반적으로 지표 6개의 지표별 내용을 충실하게 작성되었으나, 지표별 내용과 맞지 않는 부분들이 포함되어 있음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	△	×
<ul style="list-style-type: none"> 각 지표별 정책개선 향후 계획을 모두 제시하였음. 대부분의 내용이 환류 가능성이 높지만, 중앙부처와의 협의, 남녀 다른 욕구 반영한 예산 편성 등 그 구체적인 내용들이 제시되지 않은 부분이 있음. 			

10. 강원도 드림스타트 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여 아동의 성별분리가 가능한 사업이고, 저소득층 아동을 대상으로 통합서비스 제공을 통해 아동의 전인적 발달을 지원하는 사업으로서 그 파급효과가 큰 사업이기에 그 성별영향을 평가할 필요가 있는 사업임. 평가의 필요성도 성인지적 관점이 잘 투영되어 제시하고 있음. 예산금액 중 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법의 내용이 구체적으로 제시되어 있고 활용계획을 제시하고 있지만, 구체적인 활용 계획은 제시하고 있지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	○	○	○	• 체크리스트의 성별통계 수집 및 조사여부에 대한 체크가 자료의 유무로 표시되어 있음.
지표2	○	○	○	△	• 사업에 대한 성별관련성을 파악하려는 시도는 하였으나, 전반적으로 정책의 사회복지적관점을 강조하고 있음.
지표3	○	○	○	○	• 위원들에 대한 분석을 시·군내용까지 충실하게 작성하였으며, 양성평등 참여가 미흡하여 여성위원을 위촉해야 한다고 제안하는 등 성인지적 관점이 포함됨.
지표4	○	○	○	×	• 일반적인 내용 분석은 충실하게 되어 있으나 수혜도와 관련된 점검에 대한 성인지적 관점이 부족함.
지표5	○	○	○	×	• 사업수행방식의 양성평등성에 대한 평가는 잘 제시되어 있으나, 성별의 차이가 있다고 볼 수 없다고 전제하여 평가를 하고 있음.
지표6	○	○	○	△	• 정책 수혜자에 대해 성별로 수혜자를 선별할 수 없다거나, 성별대상이 요구도에 우선할 수 없다는 등 성인지적 시각이 부족함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 6개 지표에 대한 평가 방법이나 내용, 근거자료는 충실하게 제시되어 있으나, 평가대상 사업에 대한 성인지적 관점이 부족함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	○	×
<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트에 개선사항, 향후계획 등이 1~2개만 제시되어 있으며, 점검사항 일부가 누락되어 있음. 현재 시스템에서의 성인지적 관점의 정책반영은 어렵지만, 향후 공무원 및 수행인력 등 종사자에 대한 성별영향평가 교육으로 중요성을 인식하는 것을 대안으로 제시하였음. 			

11. 저소득한부모가족 지원

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능한 사업이고, 대상자별 남녀 격차가 발생할 가능성이 있는 사업으로 여성과 남성의 현실 차이가 반영되고 있는지 평가할 필요가 있는 사업임. 또한 평가의 필요성에 성인지적 관점이 포함되어 제시되어 있음. 예산금액 중 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법의 내용이 구체적으로 제시되어 있고, 대상별 · 서비스종류별 성별분리통계 생산, 성별 욕구차이 분석에 따른 서비스 제공 등 활용계획이 구체적으로 성인지적 관점에서 의미를 담은 내용이 포함되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	○	○	○	• 체크리스트에 성별통계 수집 및 조사여부를 관련 자료 유무여부로 체크하였음.
지표2	○	○	○	○	-
지표3	×	△	×	×	• 사업관련 의사결정 과정에 대한 이해가 부족하고, 본 지표를 평가할 수 있는 근거자료가 전무함.
지표4	△	△	×	×	• 체크리스트 작성방법에 대한 이해가 부족하고 예산 관련 자료를 제시하지 않고 있음.
지표5	○	△	△	×	• 구체적인 홍보 및 사업수행방식에 대한 근거자료 제시가 부족하고, 수행방식에 대한 분석에 대한 성인지적 관점이 부족함.
지표6	○	△	△	×	• 전반적으로 근거자료나 내용이 부실하며 지원금에 대해 성별차이가 없다고 판단하는 등 성인지적 시각이 부족함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 6개 지표에 대한 평가 방법에 대한 이해가 부족하여 체크리스트나 점검포인트의 누락이 있으며, 근거자료 제시 및 평가대상사업에 대한 성인지적 관점이 전반적으로 부족함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	△	×
<ul style="list-style-type: none"> 정책개선실적과 향후계획을 제시하고 있으나, 그 내용이 구체적이지 않아 환류가능성을 논하기에는 무리가 있는 것으로 판단됨. 			

12. 치매조기검진사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능한 사업이고, 남성보다 여성의 유병율이 높은 질환으로 성별격차가 발생할 가능성이 높기 때문에 평가할 필요가 있는 사업이며, 평가의 필요성도 성인지적 관점이 잘 드러나게 작성하고 있음. 평가방법의 내용이 구체적으로 제시되어 있고, 평가결과 활용 계획이 구체적으로 성별에 따른 사업 발굴, 성별유구에 따른 삶의 질 향상 등 구체적인 내용을 제시하고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 성별관련성 파악을 위해 다양한 근거자료를 제시하고 성인지적 관점에서 분석하였음.
지표3	○	○	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 향후 위원회 여성 의사결정 참여 비율 확대를 위해 의무할당을 명시하거나 인센티브 제공 등의 방안을 제시하는 등 성인지적 관점이 포함됨.
지표4	○	○	○	○	-
지표5	○	○	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 홍보방식에 대한 분석 부분에 성인지적 관점이 부족함.
지표6	○	○	△	○	<ul style="list-style-type: none"> 수혜의 양성평등성 근거자료에 대한 구체적인 분석이 누락되어 있음.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 충실하게 작성되었으나, 지표5에 적합하지 않은 근거자료 제시가 있음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 지표별 개선사항에 대해서 성인지적 관점에서 모두 분석하였고 향후계획은 충실이 제시되어 있음. 다만, 개선실적에 대한 구체적인 내용이 제시되어 있지 않음. 평가에서 제안한 환류계획 중 여성 치매조기검진을 위한 제도적 지원 강화를 위한 실태조사 실시를 하고자 하고, 제5기 강원도 지역보건의료계획 중 선정된 노인치매관리사업 수행시 양성평등성 고려한 계획을 제시함. 			

13. 공공U-헬스 서비스

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	△	△	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능한 사업이고, 농어촌 등 의료취약지역 주민들의 질환을 관리하는 사업으로서 욕구의 차이가 있는 여성과 남성의 현실 차이가 반영되고 있는지 평가할 필요가 있는 사업임. 평가의 필요성에 성별영향을 평가하여야 한다는 성인지적 관점이 포함되어 있음. 사업내용 중 추진실적이 진료 등록인원만이 제시되어 있어 그 내용이 부실함. 평가방법의 내용이 구체적으로 제시되어 있고 활용계획도 제시하고 있지만, 구체적인 활용 계획은 제시하고 있지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	• 성적절합 근거자료 제시를 통해 성인지적 관점으로 정책의 성별관련성을 제시하였음.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	○	○	• 예산 관련 자료를 제시하지 않고 있음.
지표5	○	△	△	○	• 사업수행방식에 대한 근거자료 제시가 부족하고, 홍보방식에 따른 성별 인지 여부를 평가자의 주관적인 판단에 의존하고 있음.
지표6	○	△	○	△	• 점검포인트가 누락된 부분이 있고, 형평성과 정책만족도에 대한 성인지적인 시각이 부족함.
종합	• 6개 지표에 대한 체크리스트는 전반적으로 충실하게 작성되었으나, 점검포인트나 근거자료 제시가 부족한 부분이 있음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	○	×
<ul style="list-style-type: none"> 향후 지침 마련시 성별 사업량 구분 등의 향후 계획 부분에 대한 환류 가능성은 높은 편임. 다만, 개선실적이 거의 제시되어 있지 않으며 정책집행결과에 대한 분석에 성인지적 시각이 부족함. 			

14. 새농어촌건설운동 추진마을 리더양성교육

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능하고, 지도자 역량강화를 통해 향후 농어촌을 이끌어 갈 핵심리더로 육성하는 사업이므로 여성과 남성의 현실 차이가 반영되고 있는지 평가할 필요가 있음. 평가의 필요성에 성별격차로 인해 평가를 해야 한다고 제시되어 있어 성인지적 관점을 제시하고 있음. 평가방법의 내용이 구체적으로 제시되어 있고 활용계획도 제시하고 있지만, 구체적인 활용 계획은 제시하고 있지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	×	△	△	○	• 체크박스가 제시되어 있지 않으며, 성별 관련성 파악을 위한 근거자료를 제시하지 않음.
지표3	△	△	△	△	• 관련 내용을 모두 작성하였으나, 체크리스트에 참여자 현황을 제시하고 여성위원 참여에 대한 평가에 성인지적 관점에 부여되어 있지 않음.
지표4	△	△	△	△	• 예산관련 자료가 전혀 제시되어 있지 않고, 그에 따른 분석이 이루어져 있지 않으며, 점검포인트가 누락되어 있음.
지표5	△	△	△	×	• 누락된 점검포인트가 있으며, 홍보방식이나 사업수행방식에 대한 구체적인 자료가 제시되어 있지 않음.
지표6	○	△	△	△	• 점검포인트가 누락된 부분이 있으며, 성별 참여기회 제공 등의 개선방안을 제시하였으나 평가로 인한 성인지적 관점은 부족함.
종합	• 전반적으로 6개 지표에 대한 평가가 되어 있으나, 체크리스트나 점검포인트의 누락이 있으며, 근거자료 제시 및 평가대상사업에 대한 성인지적 관점이 전반적으로 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
×	△	○	×
<ul style="list-style-type: none"> 체크박스에 개선실적과 향후계획을 전혀 제시하고 있지 않고 있음. 교육참여자의 여성참여 비율확대를 위하여 무박 교육 등의 향후 계획 제시는 성인지적 관점이 포함되었다고 볼 수 있으며 환류도 가능할 것으로 판단됨. 			

15. 산림서비스도우미 운영

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	△	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능하고, 산림서비스 일자리를 통해 고용을 창출하는 사업이므로 특정 성에 대한 성별격차가 발생할 가능성을 평가해 볼 필요가 있음. 평가의 필요성에 대한 내용은 성차별적 요소 제거 등 구체적인 성인지적 관점을 투여하여 제시하였음. 사업목적상에 저소득층 및 청년실업자를 대상으로 한다고 제시되어 있으나 사업내용 중 '사업대상'을 거의 모든 대상에 표시하고 있어 작성기준에 대한 이해가 부족함. 사업계획 수립 및 프로그램 운영이 성별에 따른 차별적 요소를 보완하도록 사업을 추진할 것을 활용계획으로 제시하고 있으며, 분리통계 생산 등 성별영향평가를 통한 활용계획을 비교적 명확하게 제시하였음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	△	△	×	● 근거자료의 명칭만 제시하고 그에 대한 내용은 작성하지 않고, 점검포인트의 양식대로 작성되어 있지 않음. 평가내용 또한 성인지적 관점이 부족함.
지표2	○	△	△	△	● 성별현실 파악을 위한 근거자료를 제시하지 않고, 관련 없는 자료 제시와 평가자의 판단에 의존하고 있음.
지표3	×	△	×	×	● 사업관련 의사결정 과정에 대한 이해가 부족하고, 본 지표를 평가할 수 있는 근거자료가 전무함.
지표4	○	△	△	△	● 체크리스트가 작성되어 있지만 그 내용에 대한 분석이 제시되어 있지 않고, 예산과 관련 없는 내용이 있음.
지표5	○	△	○	△	● 사업수행방식에 관한 구체적인 내용이 부족하고, 분석을 통한 성인지적 관점이 아닌 일방적으로 개선 사항을 제시하고 있음.
지표6	○	△	○	△	● 점검포인트 분석 관련 내용에 성인지적 관점 투여가 부족함.
종합	● 6개 지표에 대해 전반적으로 작성하였으나, 관련 없는 근거자료 제시나 내용의 충실성이 부족하고 성인지적 관점이 전반적으로 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	△	×
<ul style="list-style-type: none"> ● 이여성고용현황 파악, 수행방식의 양성평등성을 위해 여성에게 적합한 홍보방법을 택한다는 등의 개선 계획을 제시하고 있음. ● 제시한 개선안이 환류가능성이 있기는 하지만, 내용이 충실하지 못하고 성인지적 관점이 결여되어 있음. 			

16. 일자리 창출(강원행정인턴십 운영)

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	△	○	△	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • ‘과제선정의 타당성’의 경우, ‘과제명’은 양성이 참여하고 있는 사업이므로 대상과제로서의 타당성이 있으나 평가의 필요성에는 성인지 관점이 드러나고 있지 않음. 또한 파급효과가 적어 보임. • 사업목적은 대상사업의 고유목적은 간략하게 제시하고 있지만 내용이 부실해보임. • 사업내용은 제시한 양식에 따라 작성하였음. • 예산근거는 양식에 표시는 되어 있으나 프로그램 코드가 누락되어 있음. • 평가방법과 활용계획에 대한 내용을 제시하지 않고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	○	○	x	• 통계관련 보고서 및 자료 표 중 표시되지 않은 것이 있음. 기본적인 정보를 기재하였을 뿐 성인지관점은 반영안함.
지표2	○	○	○	△	• 제시된 점검포인트를 풍부하게 작성하였으나 성인지 관점과 관련한 내용은 미흡함.
지표3	△	△	△	x	• 정책결정과정의 현황 미기재와 점검포인트의 내용이 부실함. 성인지 관점은 없음.
지표4	△	△	○	△	• 점검포인트 설명 미기재와 내용이 부실함.
지표5	○	○	○	△	• 제시된 점검포인트는 작성하였으나 성인지관점 부족함.
지표6	○	△	○	△	• 제시된 점검포인트는 작성하였으나 성인지관점 부족함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> • 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 작성되었으나, 근거자료 제시 및 평가대상 사업에 대한 성인지적 관점은 전반적으로 부족함. 성별영향평가의 취지를 제대로 이해하고 있지 않아보임. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	x	x	△
<ul style="list-style-type: none"> • 사업평가 결과 시 여성의 참여율이 높기 때문에 규정을 삭제하겠다는 조항이나 여성이 업무 보조에 높이 참여하는 것을 있는 그대로 나열하는 부분을 볼 때 성인지적 관점이 낮아 보임. • 향후 계획도 남녀차별이 없다고 기재하여 계획의 취지를 이해하고 있지 않아보임. 			

17. 기업중심의 전략산업인력양성시스템 구축

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	x	x

- 이 사업은 산업인력양성 시스템을 구축하기 위한 성별영향평가로서 성별분리와 성별 특성이 반영될 수 있는 사업이라고 여겨져 과제 선정은 타당해보임. 사업목적과 사업 내용도 제시한 평가기준에 맞게 적절하게 표시함.
- 예산금액 중 '예산근거'에 대해서도 국비 또는 지방비, 민간부담금에 대해 기재하고 있으나 비율과 프로그램 예산코드 기재사항은 누락되어 있음.
- 평가방법과 활용계획에 대한 내용을 제시하지 않고 있음.

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	x	• 점검포인트를 제대로 이해하고 내용도 풍부하게 작성하였으나 성인지 관점은 반영되지 않음.
지표2	○	○	○	x	• 점검포인트를 제대로 이해하고 내용도 풍부하게 작성하였으나 성인지 관점은 반영되지 않음.
지표3	○	○	○	△	• 근거자료와 체크리스트, 내용이 충실성은 높으나 성인지 관점으로 평가를 시도하는 것은 미흡함.
지표4	△	○	○	x	• 정책수혜대상자 분포를 미기재 하였고, 그 외 내용과 근거자료는 충실함. 이러한 내용이 성인지 관점으로 연결되어 평가하고 있지는 않음.
지표5	○	○	○	△	• 성별영향평가에 대한 이해보다는 관련 자료를 정리하여 나열한 것으로 보임. 성인지관점으로 정책을 이해하는 노력은 부족해보임.
지표6	○	○	○	△	• 관련 사업에 대한 성인지관점의 노력으로 구체적인 내용 보다는 큰 틀에서 추상적으로 제시하고 있음.
종합	• 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 충실하게 작성되었으나, 성인지적 관점은 전반적으로 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	△	○	○

- 정책개선사항을 구체적으로 기재하였고, 환류 가능성도 구체적인 내용을 기재하여 대체로 환류가능성이 높아보임. 전반적으로 보고서 작성은 근거자료와 데이터를 많이 제시하였으나 성별영향평가의 취지와 이해로 보기에 정책개선사항이 많아서 비현실적으로 보임. 성인지관점으로 해석을 시도한 내용은 추상적인 부분이 발견되기도 함. 작성자와 담당부서를 미기재

18. 폐광지역 소상공인 경영안정자금

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	○	X	X

• 이 과제는 성별분리가 가능한 사업으로 여겨지지만 성별차이가 크게 나타나지 않을 것 같고, 사회적 파급효과나 예산이 많이 투입되는 사업은 아닌 것으로 보임.
 • 사업목적과 내용, 예산은 제시된 평가기준에 맞게 적절하게 작성하였으나 평가방법과 활용계획은 누락되어 있음. 이 사업에 대한 성별영향평가 필요성을 알 수 없음.

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	×	• 제시한 점검포인트를 이해하고 내용을 적절하게 작성하였음. 성인지 관점의 반영은 없음.
지표2	○	○	○	○	• 성별관련성의 경우 남성의 요구와 영향이 더 많이 받을 것으로 예상하는 내용은 적절히 기재하였으며, 여성의 현실을 고려하여 정책개선을 해야 할 필요성을 제대로 기술하였음.
지표3	○	○	○	△	• 제시한 점검포인트를 이해하고 내용도 충실히 기재하였음. 향후 양성평등적으로 민간위원 위촉에 대한 구체적인 내용이 없어서 성인지 관점으로 평가를 시도하나 내용이 미흡해보임.
지표4	○	○	○	○	• 제시한 점검포인트를 이해하고 내용도 충실히 기재하였음.
지표5	○	○	○	○	
지표6	○	○	○	○	
종합	• 이 과제에 대한 전체적인 평가지표와 내용이 제대로 서술되었음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	○

• 정책개선사항과 환류 가능성이 높고 구체적으로 내용을 기술하였음. 실제 이 사업에 대한 심층적인 접근이 필요하겠다고 보여짐.

19. 창업보육센터 운영비 지원

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • 창업을 필요로 하는 대상자의 성별분리가 가능하고, 사업참여자인 여성과 남성의 사회·경제적 현실 차이가 반영되고 있는지 평가할 필요가 있는 사업임. • 예산금액 중 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. • 평가방법의 내용과 활용계획은 제시되지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	×	• 체크리스트에 다양한 근거자료를 제시하고 있으나, 성인지관점은 빠져있음.
지표2	○	○	○	△	• 점검포인트에 맞게 내용은 작성되어 있으나 사실적 기술의 성인지 관점으로 해석하는 내용은 빠져있음.
지표3	○	○	○	×	• 여성위원 비율이 미흡한 상황과 대책을 성인지관점으로 시도하였으나 내용이 부실하고 주관적 판단에 의존함.
지표4	○	○	○	×	• 점검포인트에 맞게 내용은 작성되어 있으나 사실적 기술의 성인지 관점은 없음.
지표5	○	△	△	×	• 수행방식을 평가하는데 창업자의 능력여부로 평가한다고 기술한 것은 성별영향평가의 취지를 제대로 이해하고 있지 않아보임.
지표6	×	×	×	×	• 체크리스트 점검포인트를 작성하고 있지 않으며 주관적 판단에 의해 기술하였고, 성인지관점이 없어보임.
종합	<ul style="list-style-type: none"> • 성별영향평가에 대한 이해 부족과 성인지관점이 없이 평가를 하고 있어서 전반적으로 어려움을 느끼는 것처럼 보임. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
×	×	×	×
<ul style="list-style-type: none"> • 여성창업보육센터의 운영비 지원이 성별영향평가의 개선안으로 제시되고 있는 점은 이 사업 전반에 대한 성별영향평가를 하는 취지를 잘못 이해하고 있다고 보여짐. 			

20. 강원소방학교 운영

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	x	x

- 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능한 사업이고, 소방인재를 육성하는 교육으로서 여성과 남성의 현실 차이가 반영되는지를 평가할 사업으로 보임.
- 예산금액 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음.
- 평가방법의 내용과 활용계획은 제시되고 있지 않음.

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	x	• 여성과 남성 소방공무원의 비율을 제시하였지만 여성공무원의 숫자가 적은 이유에 대한 성인지관점에서의 해석은 없음.
지표2	○	○	○	△	• 제시된 점검포인트를 적절히 표시하였고, 성인지관점에서의 해석은 시도하고 있으나 내용이 미흡함.
지표3	△	△	△	×	• 심의위원회를 수시 운영하고 있는 구체적인 내용과 여성 전문가 풀을 구성하기 위한 노력의 내용이 없음.
지표4	○	△	△	×	• 수혜도가 낮을 것으로 예상되는 집단이 여성임을 앞에서 기술하였으나 해당사항이 없다고 표시하고 있음. 수혜도가 낮을 것으로 예상되는 집단을 기재하였으나 구체적으로 별도 예산을 마련되어야 할 대안내용이 빠져있음.
지표5	○	○	△	△	• 소방학교에 대한 사실내용만을 기재하고 있으며 성인지관점에서의 평가를 시도하고 있으나 내용이 부실함.
지표6	○	△	○	×	• 점검포인트와 근거자료는 적절히 제시하고 있으나 내용의 부실함과 성인지 관점은 반영되고 있지 않음.
종합	• 소방학교에 대한 현황은 기술하고 있으나 성인지관점으로 소방학교에 대한 수혜도가 낮은 집단에 대한 분석은 제대로 나타나고 있지 않음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	x	x	x

- 구체적인 개선안 내용보다는 추상적이고 큰 틀에서 기술하고 있음. 앞에 기술한 지표와 다르게 여성공무원이 교육참여도에서 많이 참여하고 있다고 기술하는 것은 모순으로 지적될 수 있음. 향후 계획도 의지가 부족해 보임.

21. 강원도 녹색일자리 창출 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	△	○	△	○
<ul style="list-style-type: none"> 성별분리가 가능하고 성별 격차가 예측되는 사업임. 일자리 사업인 만큼 여성과 남성의 사회적, 경제적 현실과 차이를 반영하고 있는지를 평가할 필요가 있으며, '평가의 필요성'에서 이 점을 밝히고 있음. 다만 왜 성별 고려가 필요한지 문제의식은 나타나지 않음. 사업내용 항목에는 단지 체크항목별로 기계적인 체크에 그침. 예산금액: 예산 근거와 집행액, 예산액을 제대로 기입하고 있음. 평가방법: 평가방법과 일정을 비교적 구체적으로 제시하고 있지만 성별 분석계획이 없음. 활용계획: 성별 분리 통계 활용과 성 인지성 보완 등 활용 방안을 명기함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	△	○	△	• 7개 항목 중 3개만 체크함. 근거 제시는 비교적 충실함. 성별 통계 작성의 필요성 언급이 없으므로 성 인지적 관점을 알기 어려움.
지표2	○	○	△	○	• 여성고용의 일반 현황 통계를 제시하고 있으나 녹색 일자리 분야 근거통계는 미 제시. 왜 여성의 요구가 더 높고 더 많이 영향을 받을 것이라고 보는지 설명 없음.
지표3	○	△	○	○	• 여성참여 통계 제시하고 있으며, 여성 우선 위촉 근거마련을 제안하고 있으나 전문가 확보 방안은 없음. 자문위원회와 관리위원회의 여성참여가 현격히 다른 이유 설명 필요함
지표4	△	△	△	△	• 남성의 수혜가 낮을 것으로 응답한 근거가 불명확. 지표1에서 사업신청서에 성별을 기입하도록 되어있다고 하였으므로 추적해서 성별 참여자를 집계하고 명확한 근거를 제시할 필요함. (지표5의 선정기준, 지표6의 전국통계를 보면 여성의 수혜가 낮을 것으로 짐작됨)
지표5	○	○	○	○	• 다양한 홍보매체의 내용을 점검하고 근거를 제시하고, 선발 기준을 근거로 제시하면서 사업수행방식의 문제도 충실히 분석함.
지표6	○	○	△	○	• 전국 통계를 근거로 제시한 것은 좋으나 사업신청서에 성별 기록을 추적 분석하여 도내 수혜 분석 필요함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 지표별 분석이 다소 미흡함. 녹색일자리 분야의 여성 참여에 대한 전국통계와 지표4의 분석이 일치하지 않음. 이 보고서는 가용자료를 수집, 분석하여 작성하는 것이므로 사업신청서의 성별을 추적하여 수혜 분석 필요함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	△	○	×
<ul style="list-style-type: none"> 성별 통계 활용, 여성위원 위촉, 여성적합 일자리 개발 등 다양한 개선방안 제시하고 있음. 세부 직종별 특성을 분석하지 않은 채 여성적합 일자리를 산림서비스도우미로 제시하는 것은 여성을 보조적 업무에 제한할 우려가 있음. 			

22. 노인보호사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	△	○
<ul style="list-style-type: none"> • 성별분리가 가능하고 성별 격차가 예측되는 사업임. 예산을 크지 않지만 사회적으로 중요한 의미를 가짐. 평가의 필요성에서 성별 피해 노인 통계를 제시하는데, 노인 인구의 모집단 통계도 불 필요 있음. 계획서와 보고서의 제목이 다름. • 예산금액: 예산 근거와 집행액, 예산액을 제대로 기입하고 있음. • 평가방법: 교육 참석은 부차적인 것이며 무슨 자료(예: 사업결과보고서)를 성별로 분석할지 구체적 방법 제시 필요함. • 활용계획: 성별 분리 통계 활용과 성 인지적 서비스 제공 방안 마련을 명기함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	• 근거자료의 명칭과, 내용 설명과 함께, 그 근거도 비교적 충실히 제시함.
지표2	○	○	○	○	• 선행연구를 근거로 성별 현실을 자세히 제시하고 있으며, 성별 관련성 반영 여부와 양성평등 부합성도 충실히 제시함
지표3	○	○	○	○	• 자문위원회, 관련기관의 위원과 직원의 성별 분석이 구체적임. 여성위원 확대 필요 이유, 여성위원 발굴 성과 분석, 당연직 여성 참여 확대 필요성 제시 등 충실함.
지표4	○	○	○	○	• 여성 노인에게 예산해택이 집중되는 이유를 들면서 형식적 분석을 벗어나야 함을 설명함. 여성의 피해노출 가능성, 농촌여성의 특수성, 성별 정보 접근의 특수성 등에 대한 구체적인 설명을 제시하면서 예산편성에 반영해야 하는 필요성을 잘 제시함.
지표5	○	○	○	○	• 다양한 매체별 홍보방식과 내용을 충실히 분석하고, 사업 수행 방식에서도 성 인지적 관점을 통합해야 함을 설명함.
지표6	○	○	○	○	• 모집단의 성비와 피학대노인의 성비를 제시하고, 피학대노인이 수혜자가 될 때 성별 수혜를 단순하게 해석할 수 없음을 설명함. 세부사항 점검이 충실함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> • 6개 지표의 체크리스트나 점검 포인트에 대한 분석이 충실하며, 성 인지적 관점이 뚜렷함. 주장을 뒷받침하는 근거도 자료의 한계 속에서도 최대한 제시하고 있어서 전반적으로 매우 충실한 보고서로 평가됨. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> • 지침에 성별 통계 생산 근거 마련, 각종 서식에 성별 기입하도록 개선, 위원회의 성평등 참여 확대, 성 인지적 사업 개선 등 다양하고 종합적인 개선 계획을 설정하고 있음. 이 모든 것이 실질적으로 이루어지도록 하는 구체적 실행계획이 필요함. 			

23. 다문화가족지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	△	△	○	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 '가족'을 대상으로 하지만 성별분리 통계 생산이 가능함. 예산규모는 크지 않지만 성별 관련성이 높고 정책적 관심이 높은 의제를 다루고 있음. 필요성 서술에서 성 인지 관점이 나타남. (단, 계획서의 필요성 서술에 '장애인일자리' 사업으로 표기 오류 수정 필요) 사업목적 및 사업내용: 매뉴얼에는 대상과 세부 내용도 기술하도록 제시되어 있는데 본 계획서에서는 사업 목적을 단순하게 기입하고 있고, 사업내용도 단지 체크항목별로 기계적인 체크에 그쳐, 결연사업의 구체적인 내용이 나타나지 않음. 계획서에는 결연사업으로 되어 있고, 보고서에는 다문화가족지원사업으로 되어 있어 분석의 대상이 불명확함. 평가방법: 평가 방법과 일정을 구체적으로 제시하고 있지만 성별 분석계획이 선명하지 않음. 활용계획: 다문화 가족의 성형평성 문제는 단지 남녀의 참여만의 문제가 아닌데, 남녀 형평 참여만을 강조하고 있음. 프로그램에서 성별 요구를 반영하도록 하는 것도 중요함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 관련 자료의 성별 통계 사용 여부를 자세히 확인함. 사업비 집행보고서에 성별 통계를 활용하고 있다고 표시하였으나 근거 미제시. 성 인지적 관점이 별로 부각되지 않음.
지표2	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 이민 여성의 고충을 파악하고 있지만 이들의 다중역할의 공백이 가족에게 문제를 가져온다는 식의 서술은 나머지가족의 수용/협력/역할분담의 중요성을 약화할 우려. 연구조사를 하였다고 표시하였으나 성별 요구분석이 미흡함.
지표3	○	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 성별 참여에 대한 사실을 기재할 뿐 성인지적 관점은 별로 나타나지 않음.
지표4	○	○	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 세부사업별 예산을 제시하고 있으며, 형식적 성형평성을 넘어선 접근의 중요성과 함께, 배우자 교육을 위한 예산편성의 필요성을 명기함.
지표5	△	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 홍보방식에 대한 분석과 향후 개선점에 대한 분석은 좋으나 홍보내용(콘텐츠)에 대한 분석도 필요함. 사업수행방식에 대한 분석이 홍보에 대한 것에 치우치고 정작 수행방식 분석은 미흡함.
지표6	△	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 수혜자 성별 통계가 미흡하지만 신청서에 성별 기입하도록 되어있다고 보고하였으므로 분석 가능할 듯함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 사업신청서 확인을 통한 성별 집계 필요. 배우자나 가족에 대한 교육의 필요성을 언급하지만 추상적인 수준이어서 성 인지적 관점을 정확하게 파악하기 어려움. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	○	○	×
<ul style="list-style-type: none"> 자료의 제한에도 불구하고 비교적 지표별 체크는 충실한 편임. 성별통계 생산 및 배우자 교육 추진 등의 반영계획을 제시하고 있지만 세부사업에 대한 정성적 분석에 기초한 개선 안 도출이 아쉬움. 배우자(또는 가족) 대상의 교육을 추진하는 것 자체보다 어떤 필요에 의해 어떤 교육이 필요한지 고민이 필요함. 			

24. 공공근로사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	△	○
<ul style="list-style-type: none"> • 사업 참여자의 성별 분리가 가능하고, 예산 규모 및 사업의 중요도가 크므로 과제의 타당성이 높음. 필요성에서 과제 선정 배경을 지침의 기준별로 자세히 설명하고 있으나 개요 전체에서 성 인지적인 관점은 구체적으로 드러나지 않음. • 예산: 계획서에는 국비 또는 지방비 비율과 액수, 프로그램 코드 등을 제시하고 있지만 보고서에서는 프로그램 코드가 누락됨. • 평가방법 중 성별 분석이 필요한 자료를 좀 더 구체적으로 제시할 필요 있음. 추진 일정은 충실함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	• 2개 항목에서 성별 통계 수집 여부 체크 하지 않았지만 실적자료, 관련 법령, 사업신청서 양식 등의 성별 통계 확인하고 근거를 제시함
지표2	○	○	○	○	• 사업의 구체적 내용과 성별 고용 현실을 제시하고 성별 관련성 반영 여부, 양성평등정책과의 부합도 등을 근거와 함께 설명함.
지표3	○	△	○	○	• 시군별로 여성위원 비율을 분석하고 있는데, 당연직/위촉직 구분 필요. 여성 전문가 풀 확보 방안 제시함.
지표4	△	○	○	○	• 1개 항목에서 체크 하지 않음. 여성의 수혜 비율이 남성보다 다소 높지만 지표2에서 설명한대로 여성의 경활률 자체가 남성에 비해 현격히 낮으므로 단순한 성비가 중요한 것이 아니며, 여성 안에서도 요구가 더 높은 집단을 고려할 필요성이 제기됨.
지표5	○	△	○	○	• 홍보매체는 확인했지만 구체적인 홍보 내용 분석은 누락 성별 정보 입수 방식의 특수성 인지하고 있음. 사업수행방식에 대한 분석이 신청방식, 선정방식, 사업 내용 등에 대해 자세히 이루어짐.
지표6	○	△	○	△	• 수혜 분석에서 모집단 대비 참가자 분석을 하고 있는데, 지표2에서 설명한 바(여성의 요구가 더 높음)를 고려하는 분석이 필요함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> • 여성의 경제활동 참가율이 남성보다 낮고 취업 기회가 제한되어 있다는 점을 모든 지표에서 고려할 필요가 있음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> • 다양한 방식의 개선안을 도출하였으므로, 실제 이를 가능케 할 구체적 환류계획을 마련할 필요 있음. 공공근로 참여의 성 형평성도 중요하지만 공공근로에 장기적으로 머무는 것이 바람직하지 않으므로 대안 마련도 필요함. 			

춘천시 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획					
과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
4.7	5.0	5.0	4.3	3.3	3.3
<ul style="list-style-type: none"> ● ‘과제선정의 타당성’, ‘과제명’은 대상과제로서의 타당성이 있고, ‘사업목적’과 ‘사업내용’ 항목에도 타당함. ● ‘사업 목적’, ‘사업 내용’은 과제선정을 통한 성별영향평가에 대한 내용을 이해하고 있는 것으로 판단됨. 다만, 계획서의 내용이 최종결과보서에 결과물로 산출되지 못함. ● ‘평가방법’, ‘활용계획’을 제시하고 있으나, 구체적으로 제시하는데 미흡함. → 계획서 작성 방식 등에 대한 교육을 통해서 이를 주지시킬 필요가 있음. 					
□ 평가내용의 충실성					
구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	5.0	4.3	1.1	4.3	3.7
지표2	5.0	4.3	4.0	4.3	4.4
지표3	4.3	4.3	4.7	4.3	4.4
지표4	5.0	4.3	4.3	4.3	4.5
지표5	3.8	3.8	3.8	3.5	3.8
지표6	3.8	3.8	3.5	3.8	3.8
평균	4.5	4.2	3.6	4.1	4.1
<ul style="list-style-type: none"> ● 지표별로 보면 지표1과 지표4가 충실하게 작성되어 있는 반면, 가장 어려움을 느끼는 것은 지표5와 지표6인 것으로 나타남. 평가기준별로 보면, 체크리스트는 대체로 작성이 잘 되어 있으나, 근거자료제시 및 성인지적 관점 등 질적 평가가 필요한 내용에 대한 평가가 미흡함. ● 특히 지표5의 경우 성인지적 관점이 가장 미흡하고, 지표6의 근거제시에서 가장 어려운 항목인 것으로 나타남. ● 따라서 이들 지표 및 평가기준별로 합리적인 매뉴얼 개발과 집중적인 교육이 필요함. 					
구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	3.3	4.0	2.7	1.7	2.9
□ 정책반영 및 환류					
<ul style="list-style-type: none"> ● 개선방안은 구체적인 환류가능성이 있는 내용이 미흡하며, 개선방안으로 가장 많이 제시되는 내용은 사업계획서 등 관련 자료에 ‘성별분리’통계 생산이 가능하도록 양식을 변경하는 것이며, 향후 계획으로 정책결정의 위원회 구성시에 조례개정 작업등이 병행되어야 할 것으로 보임. ● 각 평가지표별로 성인지적 관점에서 실현가능한 제도 개선의 사례를 수집하여 목록을 만들고 이러한 사례를 과제담당자가 쉽게 활용할 수 있는 매뉴얼 개발이 필요함. 					

II. 과제별 종합분석

1. 공무원 교육훈련을 통한 인재양성사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	○	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 사업목적 및 내용, 예산금액을 양식에 따라 작성하고 있으나, 평가필요성에서 성인지적관점이 드러나고 있지 않음. 평가방법 및 활용계획에 대해 제시하고 있으나 구체적인 내용을 제시하고 못함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	△	○	<ul style="list-style-type: none"> 통계자료를 활용하는데 있어서 중앙정부와 강원도 통계는 있지만, 해당사업 정책수혜대상자인 춘천시의 공무원 통계가 없어서 구체적인 근거 제시가 미흡.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	○	○	-
지표5	-	-	-	-	체크리스트와 내용을 제시하지 않음.
지표6	-	-	-	-	체크리스트와 내용을 제시하지 않음.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 지표1-4의 내용은 체크리스트나 점검 포인트에 충실하게 작성되었으나, 지표5-6는 전혀 근거자료를 제시하지 않음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
×	×	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트나 근거 내용을 전혀 제시하지 않음. 			

2. 맞춤형 일자리 창출사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> • 예산금액 중 ‘예산근거’, ‘근거법 조항’을 제시하고 있지만, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. • 평가방법은 참여인원의 선정비율을 파악하는 것이지만, 일자리별 만족도와 성차이가 발생하게 되는 내용을 확인할 수 있는 구체적인 내용이 부족함. • 평가결과활용계획을 제시하고 있으나, 일자리별 성차이가 발생할 수 있는데 양성이 균등하게 참여할 수 있는 맞춤형 일자리 사업을 발굴하는 것은 비현실적임. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	△	○	• 정책 수혜대상자 분포에 대한 구체적인 근거제시가 미흡함.
지표5	○	○	○	○	-
지표6	○	○	△	○	• 정책 대상자의 산출근거제시가 미흡함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> • 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 충실하게 작성하였으며, 대체적으로 근거 자료를 제시하였음. 하지만, 정책대상자의 구체적인 근거 제시 없이 수치만 표시함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
○	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> • 성별분리통계의 생산과 여성세대주 우대 및 모성보호 휴가의 개선사항 있음. • 위원회의 여성참여 확대와 사업시행 정보방법을 개선하는 것은 환류 가능성이 높음. 			

3. 시민과 함께하는 시장기 대회

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 예산금액 중 '예산근거'와 '근거법 조항'을 제시하고 있지만, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	△	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 남녀성별비율을 반영하도록 하는 법적인 근거가 없으므로 강제할 수 없다고 하지만, 법적 개정이 요구됨.
지표4	○	△	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 추진실적 결과는 여성 962명과 남성 7,328명으로 여성비율이 11.6%임.(수치 오기)
지표5	△	○	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트중에 사업수행방식에 따라 영향을 더 많이 받을 것으로 예상되는 집단에 표시되지 않음.
지표6	○	○	○	○	-
종합	<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트와 내용제시가 구체적임. 체육대회별 남녀의 성비가 다르지만, 다양한 스포츠로 확대되어져야 할 것이고, 정책결정과정의 위원회의 구성에 양성평등할 수 있는 위원회 구성을 해야 할 것으로 보임. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
○	○	△	×
<ul style="list-style-type: none"> 사업평가 결과와 사업개선방안을 제시하고 있고, 여성의 지위 향상을 위한 관점으로 계획을 수립하는 것이 필요하다고 함. 개선실적으로 표기하지 않았으며, 환류가능성의 내용이 명확하지 않고, 구체적인 계획성이 미흡함. 특히, 정책결정과정의 양성평등을 위한 위원회에 대한 계획을 제시하지 않음. 			

4. 새농어촌 건설 운동

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 평가방법으로 자체평가를 하지만, 구체적인 방법에 대한 내용이 제시되지 않음. 평가결과 활용계획에 대해서 내용을 제시하고 있으나, 남성중심적 의사결정구조를 변화시키는 구체적인 내용이 미흡함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	×	×	×	● 점검포인트에 체크를 하였지만, 구체적인 근거와 내용이 미흡.
지표2	○	×	×	×	● 점검포인트에 체크를 하였지만, 구체적인 근거와 내용이 미흡.
지표3	△	△	△	○	<ul style="list-style-type: none"> 위원회 성비비율과 새농어촌건설운동 실행단위인 마을 단위에 대한 구체적인 통계가 미흡. 위원회의 명칭의 미기재, 위원회의 통계중 여성과 남성의 비율(8/23)는 26%임.
지표4	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 정책수혜대상자 분포, 여성과 남성의 만족도에 대한 구체적인 근거 제시 부족. 수혜도가 낮은 집단을 위한 별도의 예산에 대한 개선의 의지가 부족함.
지표5	○	△	△	△	● 홍보수단과 홍보방식에 접근성이 낮은 집단에 대한 홍보 대책의 구체적인 근거 제시가 부족함.
지표6	○	△	△	○	● 지표4의 정책수혜대상자와 수치가 다름. 구체적 근거제시가 미흡함. 만족도의 성별 차이에 대한 구체적인 근거제시가 미흡.
종합	● 체크리스트와 점검포인트는 충실하게 작성되었으나, 구체적인 근거와 내용이 미흡함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	○	○	×
<ul style="list-style-type: none"> 개선실적의 내용을 표기하지 않았으며, 체크리스트의 내용을 구체적 근거제시가 미흡. 내년도 사업추진계획으로 내용을 제시하고 있음. 			

5. 살기 좋은 주거환경 개선 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 평가결과 활용계획의 내용을 제하고 있으나, 사업의 혜택이 골고루 돌아가도록 사업을 추진하는 방향을 설정한다고 하지만, 구체적인 추진계획에 대한 내용이 미흡함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	△	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 위원회의 명칭이 미기재 되어 있음. 외부전문위원 위촉시 여성위원을 위촉하여 위원회의 구성을 다양화할 수 있음.
지표4	○	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 농촌인구의 남녀비율을 표기하고 있지만, 단독세대(독거노인등)의 성비를 고려한 정책이 미흡함.
지표5	○	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 홍보의 접근성이 낮은 집단은 대한 구체적인 홍보활동이 미흡함.
지표6	○	○	○	○	-
종합	<ul style="list-style-type: none"> 열악한 주거환경을 개선하는 사업에 농촌인구의 세대를 모집단으로 하기보다는 사업대상자의 범위를 구체화하고, 독거노인등의 성별분리통계를 통한 사업추진이 필요할 것으로 예상됨. 정책을 결정하는 위원회의 구성시 여성위원의 위촉이 필요하고, 홍보의 접근성이 낮은 집단에 대한 구체적인 홍보활동이 미흡함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	○	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 성별통계의 생산과 활용이 있다고 체크되어 있지만, 구체적인 근거제시 미흡. 개선실적과 향후계획이 기록되어 있지 않음. 			

6. 2010월드레저총회 및 경기대회 붐조성을 위한 특화된 문화예술행사

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	×	△
<ul style="list-style-type: none"> 평가결과 활용계획을 제시하고 있으나, 축제계획 수립시에 참고자료 활용방안이 구체적으로 제시되지 않음. 평가방법에 대한 내용을 제시하고 있지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 정책결정하는 위원회의 여성위원이 적고, 구성계획이 미흡함.
지표4	○	○	○	○	-
지표5	○	○	○	○	-
지표6	△	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 여성과 남성의 수혜대상자가 지표4와 동일하지 않고, 수혜자의 성별분리통계가 없으므로 수혜자비율이 없음. 프로그램별 성별분리통계를 생성이 가능할 것임.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 대규모행사를 통한 홍보행사의 일환으로 진행되는 사업이지만, 프로그램별 성별분리통계를 생성하는 노력이 부족함. 정책결정 위원회의 구성이 남성위주로 구성되어 있음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	△	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 개선실적과 향후계획이 미기재 되었음. 정책결정의 양성평등을 위해서 위원회구성을 지표3에서 언급하였지만, 구체적인 내용을 제시하고 있지 않음. 문화행사는 즐기기를 원하는 사람이라면 누구에게나 향유할 수 있는 기회가 열리었다고 하면 모두가 만족할 다양한 문화행사를 제공하였으며 성별의 차이가 없는지에 대한 구체적인 근거제시가 부족함. 			

원주시 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
3.6	4.8	4.0	3.2	3.2	3.8

- 원주시의 경우 교육과 컨설팅이 잘 실시되고 있어서 전반적으로 보고서의 질적 수준이 어느 정도 담보되고 있으나, 계속 평가 사업에 대한 확인 및 모니터링이 필요함. → 과제 선정시 계속평가 사업으로 선정된 사유의 타당성 제시 및 전년도 개선실적 등 확인 필요.
- 예산금액을 기입하는 항목의 경우, 프로그램예산코드 및 국비·지방비 구성 비율 등을 기입하는 원칙에 대한 이해가 없어 이를 동일하게 누락하고 있음. → 계획서 작성 방식 등에 대한 교육을 통해서 이를 주지시킬 필요가 있음.
- 평가방법에 대한 이해도를 높일 필요가 있음. 자체평가라고만 기재하는 경우가 많은데, 문서검토와 설문조사, 전문가 자문, 내부 토의, 참여자 면접 등 다양한 평가방법에 대한 안내 필요함.

□ 평가내용의 충실성

구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	3.9	4.1	4.1	3.7	4.0
지표2	3.9	4.1	3.5	3.7	3.8
지표3	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5
지표4	4.3	3.5	3.1	3.3	3.6
지표5	4.3	4.1	3.7	4.1	4.1
지표6	3.7	4.1	2.7	3.3	3.5
평균	3.8	3.7	3.3	3.4	3.6

- 지표3의 점수가 가장 낮게 나타난 이유는 선정된 사업을 논의하기 위한 위원회가 없는 경우가 많기 때문임. 지표3을 제외하면 지표6의 점수가 낮게 나타나는데, 대부분의 과제담당자들이 정책수혜의 양성평등성 평가할 경우에 남녀 이용자의 수량적 성별 수혜도를 기준으로 삼는 경향이 있음. 성 인지적 관점의 평가란 각 사업이 기획된 구조적 배경, 즉 성별 조건과 욕구의 차이를 낳는 한국사회의 성불평등한 구조의 개선에 얼마나 기여하고 있는지를 판단할 수 있도록 심층적인 교육과 컨설팅이 필요함.
- 평가기준별로는 근거자료의 제시가 가장 취약한 부분으로 기존의 설문조사나 기초자료들이 있다면 객관적 자료를 제시하면서 평가해야 하는데, 대부분 주관적 판단에 근거해 평가하는 경향이 있음.
- 보다 충실한 평가를 위해 지표 및 평가기준별로 합리적인 매뉴얼 개발과 심층적인 컨설팅이 필요함. 성 인지적 관점은 단시일내에 습득되는 것이 아닌 만큼 지속적인 교육 또한 필요함.

구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	4.1	3.5	3.9	2.9	3.6

□ 정책반영 및 환류

- 대체적으로 평가결과에 기초해서 현실적으로 환류가능성이 있는 내용을 제시하고 있고, 개선방안으로 가장 많이 제시되는 내용은 사업계획서 등 관련 자료에 '성별분리'통계 생산이 가능하도록 양식을 변경하는 것과 위원회의 여성위원 비율을 확대하는 것 등임.
- 각 평가지표별 결과가 정책개선으로 현실화되기 개선안의 나열보다는 우선순위와 추진일정, 예산이 수반되는 경우 추정액과 협조부서 등을 명시하는 것이 필요함.
- 성인지적 관점에서 각 평가기준별로 실현가능한 제도 개선의 사례를 수집하여 목록을 만들고 이러한 사례를 과제담당자가 쉽게 활용할 수 있는 매뉴얼 개발도 필요함.

II. 과제별 종합분석

1. 시립복지원 신축

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
×	○	△	△	×	△
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 대상의 성별분리가 가능한 사업이고, 시립복지원 이전신축에 따라 현대식 시설을 도입하고 지역주민 개방을 목적으로 하고 있는 만큼 지역주민의 성별에 따른 욕구를 파악하여 설계와 시공을 함으로써 성별영향평가의 본래목적에 살릴 수 있지만, 3월에 이미 설계용역이 완료된 사업으로 형식적인 성별영향평가로 끝날 가능성이 높아 과제선정이 부적절함. 사업목적 및 내용을 양식에 따라 작성하고 있으나, 시립복지원의 대상을 단지 저소득층과 기타로만 표시하여 주 이용계층을 정확히 표시하고 있지 않음. 예산금액 중 '예산근거'에 대해서도 국비 또는 지방비 비율을 제시해야 함에도 불구하고, 구분하지 않고 총액만을 제시하고 있고, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법에 '시립복지원 신축 정책에 대한 성별 영향을 분석·평가'한다고만 되어있어, 평가 추진절차나 활용계획의 구체적인 방안을 제시하지 못하는 등 작성기준에 대한 이해가 부족함. 					

■ 평가결과(최종보고서 자료 없음)

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1					
지표2					
지표3					
지표4					
지표5					
지표6					
종합					

■ 정책개선 및 환류계획(자료 없음)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적

2. 노인돌보미 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 혼자 생활하기 어려운 남녀 노인과 그 가족을 지원하는 사업으로 이용 노인의 성별분리가 가능한 사업이고, 노인의 성별 특성과 욕구를 고려하여 사업에 반영함으로써 안정되고 성평등한 노후생활을 지원할 수 있도록 '평가의 필요성'에 성인지적 관점이 잘 드러나 있음. 예산금액 중 국비 또는 지방비 비율 제시와 프로그램 예산코드 기재 없이 사업별 총액만 기록하고 있음. 평가방법으로 문헌연구, 서비스 만족도 조사, 심층 면접 등 구체적으로 제시되어 있으며, 활용계획에서도 성별분리통계 생산과 여성 노인 참여확대방안, 예산확보 등 구체적인 대안을 제시하고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	△	○	• 성별현실 파악을 위한 근거자료를 제시하지 않고, 평가자의 주관적 판단에 의존하고 있음.
지표3	-	-	-	-	• 위원회 없음.
지표4	○	△	△	△	• 바우처사업의 특성상 모든 예산이 위탁금 형식으로 지출되어 대상자의 성별 요구를 반영할 여지가 어려운 것으로 판단하여, 더 이상의 분석을 발전시키지 않는 한계 있음.
지표5	○	○	○	○	-
지표6	○	○	△	○	• 수혜노인의 주관적 만족도에 대한 객관적인 결과가 제시되면 더 바람직할 것임.
종합	• 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 충실하게 작성되었으나, 근거자료 제시가 미흡한 항목이 있으며, 평가대상사업에 대한 성인지적 관점이 비교적 잘 반영됨.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 관련보고서에 성별 통계 생산하여 제시, 위원회에 여성임용 계획 있으며, 모집단 대비 수혜자 비율을 조정하여 여성수혜비율을 높이도록 반영하는 등 현실성 있는 환류계획을 제시함. 평가에서 제안한 성별통계 생산과 위원회 여성참여비율 등은 이미 개선된 상태임. 			

3. 지역아동센터 운영

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	△	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 지역아동센터를 이용하는 아동에 대한 성별분리가 가능한 사업이고, 이용아동의 성별 특성과 욕구를 고려하여 이를 사업에 반영하고 있는지를 평가할 필요가 있으나, '평가의 필요성'에 성인지적 관점이 분명히 드러나지 않고 형식적으로 기술되고 있는 경향을 보임. 예산금액 중 '예산근거'의 국비 또는 지방비 비율과 프로그램 예산코드를 제시하지 않고 총액만 기재하고 있음. 평가방법이 설문조사, 자체 평가 등을 제시하고 있으나 평가의 내용이나 영역 등을 구체적으로 기술하지 않고, 활용계획도 성별 분포에 따른 프로그램 운영, 이용아동의 성별 평등성 확보 독려 등 매우 추상적으로 제시되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	-	-	-	-	• 위원회 없음.
지표4	○	○	○	○	-
지표5	○	○	○	○	-
지표6	○	○	△	○	• 수혜자에 대한 만족도 조사의 성별 차이에 근거한 정책수혜의 형평성 평가가 필요하나, 담당자의 주관적 판단에 의존하는 경향을 보임.
종합	• 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트, 근거자료 제시 등이 충실하게 작성되었으며, 평가대상사업에 대한 성인지적 관점도 비교적 잘 반영되어 있음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 참여아동의 성별 통계의 생산, 활용과 프로그램 운영지침에 양성평등교육을 명시하여 성역할 고정관념을 개선하는 프로그램 편성, 남성 한부모의 참여확대 노력 등 실천가능한 환류계획을 제시하고 있음. 성별 통계 생산과 활용 사례가 3건 있음. 			

4. 희망근로사업 추진

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	△	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자의 성별분리가 가능하고, 사회적 취약계층의 근로기회 제공 및 소득지원을 하는 사업이므로 여성과 남성의 사회·경제적 현실 차이와 욕구를 반영하여 수행되고 있는지 평가할 필요가 있는 사업임. 예산금액 중 국비 또는 지방비 비율을 제시하지 않고 총액만 기재되어 있음. 평가방법의 내용이 '자체평가'로만 되어 있고, 평가결과 활용계획은 다양하게 제시하고 있으나 성별분리통계 생산 이외에 성 인지적인 대안제시가 매우 미흡함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	△	△	△	• 체크리스트 작성을 거의 하지 않았으며, 점검포인트 작성 시 성별통계의 제시와 성 인지적 관점이 미흡함.
지표2	△	△	△	△	• 성별현실 파악을 위한 근거자료 제시없이, 평가자의 판단에 의존하여 평가되고 있음.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	△	△	△	△	• 사업참여자중 여성비율이 53%라고 했다가 49%라고 하여 근거자료의 신빙성에 문제가 있으며, 성인지적 관점을 남녀 50대 50의 형식적 평등으로 이해하는 경향이 있음.
지표5	△	△	△	△	-
지표6	○	○	○	△	• 사업 자체가 성별 구분이 없다는 서술이 나오는데, 취약계층의 성별 구성과 조건이 다를 수 있음을 인식하고 이를 정책수혜 평가에 반영해야 할 것임.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 사업 자체의 자격요건이 소득수준임을 강조하다보니 성 인지적인 관점에서의 분석이 상대적으로 결여되어 있으며, 외부 일자리가 많아 여성들이 중도포기를 많이 한다면 여성의 욕구와 조건을 반영한 사업 기획에 대한 고민이 진지하게 이루어질 필요가 있을 것으로 판단됨. 근거자료 제시 및 점검포인트 작성 등에 대한 인식이 부족함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	△	×
<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트가 충실히 정리되지 않았으며, 여성근로자가 참여할 수 있는 일자리를 창출하겠다는 막연한 대안을 제시하고 있으며, 단순노무 일자리가 여성의 낮은 지위를 지속시킬 것이라는 구조적인 문제는 인식하고 있으나 개선방안은 제시하지 않음. 개선사항이나 환류실적은 기재되어 있지 않음. 			

5. 스포츠바우처 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	△	△	△	○
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능한 사업이고, 저소득층 청소년에게 스포츠 활동 등 건전한 여가활동을 통해 삶의 질 향상에 기여하는 사업으로 남녀 청소년의 조건과 욕구를 반영하여 실시되고 있는지 평가할 필요가 있는 사업이나, 평가의 필요성에 대한 내용이 미흡함. 예산금액 중 총액만 기재되어 있고 국비 또는 지방비 비율을 제시하지 않고 있으며, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법의 내용이 만족도 조사만 기재되어 있어 좀 더 다각도로 방법을 고려할 필요가 있고, 평가활용계획은 조사결과 성별 참여도 및 선호종목을 파악하여 내년도 사업에 반영하는 것으로 잘 제시하고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	-	-	-	-	● 관련 위원회 없음.
지표4	○	○	○	○	● 예산 관련 자료를 잘 제시하고 있으며, 여학생의 참여비율을 높이기 위해 시비 증액편성 의지가 있음.
지표5	○	○	○	○	● 여학생의 정보 및 사업수혜 접근성을 높이기 위한 고려를 하고 있으며, 핸드폰 문자메시지 활용 등 다양한 방안을 제시하고 있음.
지표6	○	○	△	○	● 사업수혜의 성 형평성을 높이기 위해 수요조사를 실시하는 등 평가에 적극적이거나, 만족도 조사도 병행한다면 효과가 배가될 것임.
종합	● 6개 지표에 대한 평가 방법에 대한 이해가 잘 되어 있으며, 전반적으로 성 인지적 관점이 분석내용에 잘 통합되어 있음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 이용자의 각종 서식란에 성별을 표시하도록 개선하고, 정책 수행방식에서 이용자의 성별의 조건을 고려하여 홍보방법을 다양하고자 하는 계획을 가지고 있으며, 실현가능성이 있는 것으로 보임. 성별 통계의 생산·활용 3건, 홍보방법의 다양화 2건의 실적으로 기록하고 있음. 			

6. 도시계획시설 결정에 여성을 위한 편의시설 설치

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	△	△	×	○
<ul style="list-style-type: none"> 도시관리계획 결정시 여성 등 사회적 약자를 편의시설 설치를 유도하고 계획 초기단계에서 성 인지적인 관점을 적용하도록 법규를 개정하는 중요한 사업으로서 평가의 필요성에 대한 인식은 있으나, 사업내용이 구체적이지 않고 광범위하고 막연함. 비예산 사업임. 평가방법에 대한 기술이 없으나, 평가활용계획은 여성편의시설 우선설치에 관한 사항, 도시계획시설의 결정, 구조 및 설치의 기준에 관한 규칙 개정에 반영하는 것으로 제시되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	△	△	△	• 근거자료의 유무 체크만 하고 자료명은 기입하고 있지 않음. 성별통계 사용여부만 점검하고 있고, 성인지적 관점이 드러나지 않음.
지표2	○	△	△	△	• 성별현실 파악을 위한 근거자료는 제시하고 있으나, 이미 도시계획시설 결정단계여서 성별 관련성을 고려할 여지가 없음을 서술.
지표3	○	○	○	○	• 여성위원 비율이 16.0%로서 비율을 높이기 위한 계획을 가지고 있음.
지표4	○	△	×	△	• 비예산 사업으로 예산관련 자료는 제시하고 있지 않음.
지표5	○	○	○	○	-
지표6	×	△	×	×	• 구체적으로 정책수혜를 평가할 수 있는 자료를 제시하고 있지는 않으나 대안을 마련하기 위한 고민을 담고 있음.
종합	• 6개 지표에 대한 평가 방법에 대한 이해가 부족하여 체크리스트나 점검포인트의 누락이 있으며, 근거자료 제시 및 평가대상사업에 대한 성인지적 관점이 전반적으로 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 성별영향평가의 지표적용 결과 성별통계의 생산, 도시계획 설치기준의 여성친화 조항 삽입, 위원회 여성참여비율 제고 등 개선방안을 제시하고 있으나, 추진일정이나 의지 등이 드러나지 않아 실현가능성은 파악하기 어려움. 제시한 개선안의 반영여부는 모두 없음으로 되어 있으며, 개선안은 모두 향후 계획으로만 기재되어 있음. 			

7. 새농어촌건설운동

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자의 성별분리가 가능한 사업이고, 농산물 수입개방으로 침체된 농촌을 남녀의 동등한 참여로 지역의 특성에 맞는 농어촌 마을 만들기 운동으로서 평가가 필요한 사업이나, 이미 수차례 평가된 사업으로서 계속평가가 필요한 근거를 제시하지 않고 있으며, 필요성에 대한 인식이 불분명함. 전액 지방비 사업으로서 예산을 잘 기재하고 있음. 하지만 2009년 558백만원에서 2010년 58백만원으로 축소된 내역에 대한 근거를 제시할 필요가 있음. 계속 평가사업이므로 평가방법이 자세히 제시되어 있으나, 평가결과 활용계획은 행정지도 및 교육으로 매우 포괄적으로 기술되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	• 근거자료의 명칭만 제시하고 그 내용을 제시하지 않음. 성별통계 사용여부만 점검하고 있고, 성인지적 관점이 드러나지 않음.
지표2	×	○	△	△	• 체크리스트가 빠져 있으며, 내용은 충실히 기재되어 있으나, 근거자료 제시 없이 담당자의 주관적 판단에 근거함.
지표3	○	○	○	○	• 여성위원 비율이 17%로 낮으며, 여성비율 제고를 위한 계획을 제시하고 있음.
지표4	○	△	△	△	• 예산 관련 자료를 제시하지 않고 있음. 사업결과의 소득 배분이 개인이 아니라 가구이기 때문에 예산 수혜도의 성별 평가가 어려움을 인식하고 있음.
지표5	○	△	△	○	• 구체적인 홍보 및 사업수행방식에 대한 자료를 제시하고 있으나 성별 분리가 이루어지지 않아, 평가 근거가 불충분함.
지표6	×	△	△	△	• 체크리스트 작성방법에 대한 이해가 부족하고, 점검포인트가 누락 등 전반적으로 평가근거 내용이 부족함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 6개 지표에 대한 평가 방법에 대한 이해는 비교적 잘 되어 있으나, 계속 평가 사업임에도 불구하고 성 인지적 관점이 충분히 통합되지 않아, 농촌지역사회의 성별 불평등의 구조적 문제 해결보다는 형식적인 수치의 평등문제로 축소되고 있는 경향을 보임. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 여성주민의 교육참여 독려와 여성마을리더 교육 운영, 사업참여, 배분, 의사결정에 여성참여 비율 확대 등 개선사항을 제시하고 있으며, 향후계획을 구체적으로 기재하고 있어 실현가능성 있음. 			

8. 혁신도시개발사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	×	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 성공적인 혁신도시 건설로 원주를 새로운 미래형 도시로 개발하기 위해 성 인지적 관점에서 평가할 필요성이 있으며, 성별영향평가의 필요성에 대해서도 비교적 잘 기술되어 있음. 예산금액 중 '예산근거'를 기타(LH공사)로만 표시하고 있고, 2009년 집행액과 2010년 예산액 등 필수기재사항이 누락되어 있음. 평가방법의 내용이 구체적으로 제시되어 있으나, 평가결과 활용계획은 사업지구에 양성평등적 관점의 시설물 설치 등 단편적으로만 제시하고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	△	○	• 정책 및 사업에 대한 수요조사 및 연구조사로 여성의 욕구를 파악했다고 하나 구체적인 자료 제시는 없음.
지표3	○	○	○	○	• 의사결정과정에서 여성참여가 낮으며, 이에 대한 대안을 모색하고 있음.
지표4	○	△	△	△	• 성별 인구비율의 차이만을 거론하고 예산 관련 자료 제시나 논의는 하지 않고 있음.
지표5	○	○	△	△	• 내용은 점검포인트에 따라 충실히 작성하고 있으나 근거자료가 불분명함.
지표6	○	○	△	△	• 인구의 성별 비율의 차이가 크지 않으므로 정책수혜도도 차이가 없을 것이라는 단순한 결론을 끌어내고 있는데, 만족도의 조사를 통해 근거를 제시할 필요 있음.
종합	• 6개 지표에 대한 평가 내용이 충실한 편이나, 객관적인 근거의 제시보다는 주관적인 판단에 관한 내용들이 많고 성 인지적인 관점을 성별 인구비율의 차이의 문제로 환원하는 경향이 있음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 성별분리통계 생산 및 활용, 위원회 여성비율 제고 등 개선방안을 제시하고 있으나 구체적인 일정이 기재되지 않아 실현가능성은 불분명함. 공공지역 안전감시 및 스쿨존 서비스 계획수립은 제시되었으나 예산이 수반되지 않아 계획에 그칠 가능성이 높음. 			

9. 봉화산2지구 택지개발사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	△	○	○	△	△
<ul style="list-style-type: none"> • 택지개발사업이 양호한 주거환경의 개선과 더불어 지역경제 활성화를 이루기 위해서는 지역 주민의 절반을 차지하는 여성의 이해와 욕구에 대한 고려가 필수적이라는 점에서 성별영향평가가 필요한 사업이나, 필요성에 대한 인식이 매우 일반적임. • 지방비 사업으로서 2009년 집행액과 2010년 예산액을 잘 기술하고 있음. • 평가방법의 내용이 관련자료 수집 및 자체평가로 되어 있는데, 전문가 자문, 지역주민의 욕구 조사 등 구체적으로 제시할 필요가 있으며, 평가활용계획은 있으나 필요성에 대한 인식과 마찬가지로 매우 일반적인 수준에서 제시하고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	• 이미 실시된 수요조사에서 성별 구분을 하지 않았지만, 선행연구들에 근거해 성별 욕구와 관련성을 파악하고 있음.
지표3	○	○	○	○	• 낮은 여성위원 비율을 높이기 위한 계획을 갖고 있음.
지표4	○	○	○	○	• 예산 관련 자료를 잘 제시하고 있음.
지표5	○	○	△	○	-
지표6	○	○	△	○	• 전반적으로 지표 이해와 작성이 잘 되어 있으나, 만족도 평가 등 구체적인 근거자료가 미흡함.
종합	• 6개 지표에 대한 평가 방법에 대한 이해가 잘 되어 있으며, 성 인지적인 인식수준이 높은 편이나 평가근거의 객관적인 자료들이 보완될 필요가 있음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	△
<ul style="list-style-type: none"> • 성별 수혜 자료에 성별 통계 작성, 도시계획위원회 여성 참여 확대, 여성친화적 시설설치를 위해 계획을 수정하는 등 평가결과에 근거한 환류계획을 가지고 있으며, 현실가능성도 높은 것으로 판단됨. 			

10. 시민문화센터 이용의 전시민화

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	○	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능한 사업이고, 주민에게 교육의 기회를 제공하는 사업으로서 교육의 기회 및 프로그램에 대한 욕구의 차이가 있는 여성과 남성의 현실 차이가 반영되고 있는지 평가할 필요가 있는 사업이지만, 평가의 필요성에 대한 내용이 지나치게 여성과 남성 참여의 절대적인 비율을 맞추는데 강조점이 주어져 있음. 전액 지방비 사업으로서 예산을 잘 기재하고 있음. 평가방법의 내용이 교육과정별 설문조사로만 되어 있는데, 연령이나 성별을 고려한 그룹별 인터뷰 등도 고려할 필요가 있으며, 평가활용계획은 매우 포괄적으로 제시되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	○	○	△	• 성별통계 사용여부를 중심으로 점검하고 있고, 성인지적 관점을 성별 비율을 맞추는 것으로 이해하고 있음.
지표2	○	○	○	△	• 남녀 활동 조건의 구조적 차이를 고려하기보다는 낮은 남성의 참여를 높이는 데 주안점이 두어져 있음.
지표3	-	-	-	-	• 관련 위원회 없이 실무자회의로 진행함.
지표4	○	○	△	△	• 예산 관련 자료의 제시 없이 수혜도 낮은 남성을 위한 교육예산 편성 사례 기재함.
지표5	○	○	○	○	-
지표6	○	○	△	△	• 정책수혜의 형평성을 높이기 위해 주로 남성에게 초점을 맞추는데, 취업 여성의 수혜율이나 만족도는 어떤지 고려할 필요가 있음.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 6개 지표에 대한 평가 방법에 대한 이해가 잘 되어 있으나, 성 인지적인 관점의 적용이 지나치게 남성의 낮은 수혜율을 높임으로써 수량적 성평등을 지향하는 경향이 있음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	△	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 이용자에 대한 설문조사시 성별 구분, 원주시 시민문화센터조례 개선, 노인 정보화교육 등 평가결과 정책 개선안을 제시하고 있으며, 향후 추진일정은 구체적으로 제시하고 있지 않으나 실현가능성은 높은 것으로 평가됨. 			

강릉시 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
4.7	3.3	4.1	4.7	3.0	3.3

- 전반적으로 과제 선정은 잘 되어 있음. 새농어촌 건설운동 등 예산규모가 크고 지역사회 주민들에 대한 성별 영향도 적지 않은 사업들이 적절히 선정되었음.
- 그러나 성별영향평가 사업 자체에 대한 이해는 충분하지 않으며 평가방법이나 활용계획에 대한 방안은 구체화되어 있지 않음.

□ 평가내용의 충실성

구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	5.0	4.1	4.4	4.4	4.5
지표2	4.4	4.1	3.9	3.9	4.1
지표3	4.7	4.4	4.7	4.7	4.6
지표4	4.4	3.6	3.6	3.9	3.9
지표5	3.9	3.6	3.9	3.6	3.7
지표6	4.1	3.6	3.3	3.9	3.7
평균	4.4	3.9	4.0	4.0	4.1

- 과제 간 편차가 매우 큼. 우수한 수준의 보고서부터 성인지적 관점에 대한 이해가 결여된 보고서까지 보고서의 수준이 균질화 되지 못함.

구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	3.6	4.1	3.3	3.9	3.7

□ 정책반영 및 환류

- 대부분의 보고서에서 정책 개선과제 도출과 실행 방안 등 환류를 위한 제안 부분이 가장 취약함.

II. 과제별 종합분석

1. 공공일자리(희망근로사업)

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	△	○
<ul style="list-style-type: none"> • 성별영향평가에 적합한 사업이며 성인지적 관점에 대한 이해가 비교적 충실함. • 사업 결과에 대한 평가방법에서 별도의 조사나 자료를 수집하지 않으므로 평가 근거 산출을 위한 노력이 충분치 않은 것으로 보임. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	△	○	○	• 관련 위원회의 여성비율이 0%인 점에 대한 심층적인 분석과 개선방안에 대한 서술이 필요함.
지표4	○	△	△	○	• 사업수혜자 요구도 조사가 없고 수혜도가 낮을 것으로 예상되는 집단을 남성이라고 했으나 근거자료는 제시하지 않음.
지표5	○	○	○	○	-
지표6	○	△	△	○	• 수혜 대상자의 정책만족도에 대한 조사자료가 없으며, 남성의 만족도가 낮을 것이라는 전제하에 현금지급 방식이 검토됨.
종합	• 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트 등이 충실하게 작성되었으며, 평가대상사업에 대한 성인지적 관점도 비교적 잘 반영되어 있으나 근거자료를 확보하려는 노력이 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	△	○
<ul style="list-style-type: none"> • 09년 개선 실적과 향후 계획이 명확히 제시되어 있으나 사업추진위원회의 여성위원 참여확대를 위한 구체적인 방안은 나타나있지 않음. 			

2. 주문직시장 『문화관광형 전통시장 육성사업』

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	△	○	○	△	△
<ul style="list-style-type: none"> • 과제 선정은 적절하나 전통시장 육성사업에서 수혜 정도를 성인지적으로 평가한다는 것이 무엇을 뜻하는지 명확하지 않음. • 활용계획도 명확하지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	○	○	-
지표5	○	○	○	○	-
지표6	○	○	△	○	• 사업 수혜자 중 여성들을 대상으로 한 만족도나 요구사항 조사가 필요함. (예를 들어, 안전이나 화장실 등 위생문제)
종합	• 충실하고 명확하게 정리하고 있으나 여성들의 요구를 더욱 파악하기 위한 노력이 필요함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	○	△	×
<ul style="list-style-type: none"> • 지표에 따른 평가 결과 성별분리통계 등 전반적으로 개선해야 할 과제가 많으나 이를 실천하기 위한 방법은 구체적으로 명시되지 않음. 따라서 환류가능성이 충분하다고 보기 어려움. 			

3. 새농어촌 건설운동

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	×	△	○	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 사업 자체는 성별영향평가가 반드시 필요한 적절한 선정이 이루어졌지만, 사업 목적이나 내용, 활용계획에서 성인지적 관점을 찾아보기 어려움. 일반적인 사업 평가 계획만 나타나 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	×	△	△	• 성별분리 통계가 거의 이루어지고 있지 않음에도 불구하고 이에 대한 분석이 제시되고 있지 못함.
지표2	△	×	×	×	• 성인지적 관점에서 분석이 이루어지지 않음.
지표3	△	△	△	△	• 위원회의 여성비율이 16%에 불과하나 이에 대한 정확한 분석은 이루어지지 않음.
지표4	△	×	×	×	• 요구도조사가 이루어지지 않으며 수혜도가 낮을 것으로 예상되는 집단에 대해 '해당사항 없음'의 평가는 성인지적 관점에 대한 이해 부족을 보여줌. "지금은 과거와는 많이 달라졌다"는 식의 표현은 근거가 없으므로 보고서에는 적합하지 않은 내용임.
지표5	△	×	×	×	• 성인지적 관점이 결여되어 있으며 문장 표현도 정확하지 않아 의미 파악이 어려움.
지표6	△	×	×	×	• 수혜의 대상이 주로 남성임에도 불구하고 이에 대한 분명한 문제의식이나 평가가 나타나 있지 않음.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 성별영향평가에 대한 이해의 부족, 이 보고서 작성에 대한 관심과 의지의 부족으로 대상사업에 대한 성별영향평가가 이루어지지 않음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
×	×	×	△
<ul style="list-style-type: none"> 성별영향평가 자체가 불충실하므로 향후 개선과제 도출 역시 성실히 이루어지지 못함. 새농어촌건설사업은 성별영향을 거의 받지 않는다는 인식 자체가 이 과제에 대한 이해 부족을 보여줌. 평가 사업과 관련해 교육을 받았는지 확인이 필요하며, 이런 식의 평가 보고서를 제출한 담당자의 인식이나 역량에 대한 심각한 우려를 느끼지 않을 수 없음. 			

4. 노인돌보미 사업 성별영향평가

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	△	○
• 별도로 지적할 만한 사항은 없으며 평가방법은 구체화되지 않음.					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	○	○	-
지표5	△	△	△	△	• 고연령 여성노인이 많고 이들의 경제적 조건이 더 나쁘다면 홍보의 접근성에서도 차이가 있지 않을까 검토해 볼 필요가 있음.
지표6	○	○	○	○	-
종합	• 성인지적 관점과 자료수집 및 분석 등 모든 면에서 충실하고 우수한 보고서임.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	○	○	○
• 여성노인의 요구 조사를 함으로써 수혜자에게 좀더 다가서는 사업으로 만들어갈 필요가 있음.			

5. 참 살기 좋은 마을 가꾸기 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 평가방법과 활용계획이 구체화되지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 성별 통계가 거의 작성되고 있지 않으나 이에 대한 명확한 지적이나 시정 필요성이 언급되지 않음.
지표2	△	△	×	×	<ul style="list-style-type: none"> 여성관련 사업이 몇 가지 있다고 해서 여성들의 만족도가 높을 것이라는 식의 해석은 근거가 없음.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	△	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 전반적으로 여성의 참여율이 낮음에도 불구하고 이에 대한 평가가 제시되지 않음. 문화사업이 많은 것이 여성의 만족도를 높일 것이라는 추측도 근거가 부족함.
지표5	×	×	△	×	<ul style="list-style-type: none"> 홍보방식이나 사업수행방식에서 성별 영향은 해당사항 없다고 했지만, 이장회의 중심의 홍보나 주민리더 위주의 사업방식은 명백히 여성의 접근성을 제한하는 결과를 가져옴.
지표6	×	×	×	×	<ul style="list-style-type: none"> 해당 사업의 수혜자가 어떻게 마을 전체주민이 될 수 있는지 재고하기 바람. 마을리더교육의 참여자, 주요사업의 참여자가 누구인지를 생각하면 이 사업의 직접적인 수혜자는 명확해짐. 사업 자체에 대한 이해가 부족함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 평가 대상 사업의 성별영향 고려에 대한 인식이 부족하여 충분한 분석이 이루어지지 못함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	×	△
<ul style="list-style-type: none"> 구체적인 개선 과제와 방법에 대한 고려가 이루어지지 않고 있음. 			

6. 강릉시 공무원 교육훈련 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	×	△	○	△	×
● 추진계획에는 대상 사업의 계획이 아니라 성별영향평가 계획을 제시하여야 함.					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	△	△	○	● 여성의 참여율이 낮은 데 대한 분석이 좀더 필요함. 예를 들어 수혜자 요구도 조사를 했다고 하는데 이에 대한 자세한 분석이 필요함.
지표5	○	○	○	○	● 대상 사업에 대한 정보 접근성과 교육 참여를 위한 현실적 조건에서 여성이 불리한 이유를 명확히 파악하고 있음.
지표6	○	○	○	○	-
종합	● 명확한 성인지적 관점에 따라 작성된 충실한 보고서임.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	○
● 성별 격차를 해소하기 위한 다양한 방법들이 제시되고 있음.			

7. 노인인구 구강보건 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	△	△	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 당초 대상 사업은 취약계층 구강보건사업이었으나 최종결과보고서는 노인구강보건사업으로 한정됨. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 남녀수혜자의 비율이 50:50을 이루어야 한다는 것은 잘못된 인식임. 뒷부분에서 제시하는 것처럼 해당 사업의 대상자 모집단의 비율을 전제로 계산해야 함.
지표5	○	○	○	○	-
지표6	○	○	○	○	-
종합	<ul style="list-style-type: none"> 성별영향평가의 필요성에 대한 분명한 인식과 풍부한 자료, 정확한 관점에 따라 작성된 우수한 보고서임 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 향후 계획도 충실함. 			

동해시 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
4.2	3.4	4.6	3.4	1.0	1.0

- ‘과제선정의 타당성’의 경우, ‘과제명’은 대상과제로서의 타당성이 있으나, 사업목적이 제대로 기술되어 있지 않거나 내용이 부실함.
- 예산금액을 기입하는 항목의 경우, 프로그램예산코드가 대부분 누락되어 있었음.
- 평가방법과 활용계획을 모두 기재하지 않음.
- 성별영향평가가 제대로 되었는지 여부를 가늠할 평가추진계획에 대해 구체적인 지표와 설명이 필요하다고 보여짐.

□ 평가내용의 충실성

구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	4.6	3.8	3.8	1.4	3.4
지표2	4.2	3.0	3.0	2.6	3.2
지표3	4.2	3.0	3.4	2.6	3.3
지표4	4.6	3.4	3.4	2.6	3.5
지표5	4.6	3.8	3.8	3.0	3.8
지표6	4.6	3.8	3.8	2.2	3.6
평균	4.5	3.5	3.5	2.4	3.5

- 지표별로 보면 대체적으로 평가기준에 근거하여 적절히 작성되었음. 다만 아쉬운 점은 성인지 관점이 미흡한 경우다. 지표별로 각각 이해를 높이기 위한 훈련과 사례를 지속적으로 제공해서 충분히 인지할 수 있도록 노력해야 할 것이다.
- 평가기준을 보면 내용의 충실성과 근거자료의 타당성을 적절히 제시하기는 하지만 주관적인 판단이나 현황표로만 제시하는 경우가 적지않게 발견되었다. 앞으로는 우수평가지의 사례를 접목하거나 동일 사업을 추진하는 타지역의 사례를 접목해서 분석해볼 필요도 있다고 보여진다.

구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	3.4	2.2	3.8	1.4	2.7

□ 정책반영 및 환류

- 환류가능성이 높은 내용에 대해 지속적인 모니터를 통해 점검해나가는 것이 필요하겠다. 전반적으로 성별영향평가 보고서 작성이 잘 된 사례를 중기계획을 세워 정책환류의 추이변화를 볼 수 있도록 하자.
- 과제별로 타 지역과 유사한 사례로 있는 경우 지역적 특성이 반영될 수 있도록 할 필요도 있다.

II. 과제별 종합분석

1. 한부모가족지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	△	○	○	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • 한부모 가족지원 사업은 양성이 참여하고 있는 사업으로서 성별차이가 크게 나타날 수 있는 사업으로 성인지관점으로 분석이 적절한 과제로 볼 수 있음. • 사업목적은 대상사업의 고유목적을 큰 틀에서 간략하게만 제시하고 있음. • 사업내용은 제시한 양식에 따라 작성하였음. • 평가방법과 활용계획에 대한 내용을 제시하지 않고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	• 점검포인트를 제대로 작성하고 있으며, 성인지관점으로 분석을 시도하지만 내용이 미흡함.
지표2	○	○	○	○	• 제시된 점검포인트를 풍부하게 작성하였고, 조사자료를 참고하여 여성한부모의 삶의 형태를 기재하였음.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	○	○	-
지표5	△	○	○	○	• 점검포인트의 일부를 표시하지 않았음.
지표6	○	○	○	△	• 제시된 점검포인트 작성은 구체적으로 하였으나 성인지관점으로 정책수혜 대상에 대한 접근은 가구주와 수혜내용이 혼합되어 작성되어 있음.
종합	<ul style="list-style-type: none"> • 대체적으로 한부모 가족 지원사업에 대해 평가를 적절히 하였으나 성인지관점으로 접근하는 내용은 당위적인 기술내용으로 미흡함이 나타나고 있으며 구체적인 지역내 한부모의 현실에 대해 서술하고 있지 못함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
○	△	○	x
<ul style="list-style-type: none"> • 2010년 개선사항은 없으며, 정책개선안을 구체적으로 기술하고 있어서 향후 정책환류의 추이를 분석할 필요가 있음. 하지만 성인지관점에서의 접근은 차이가 나타나는 정도만을 이해하고 있어서 앞으로 성인지관점에서의 정책접근의 노력이 필요함. 			

2. 노인일자리사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	x	x
<ul style="list-style-type: none"> 이 과정은 타지자체에서도 많이 평가하는 과제로서 성별 분리가 가능한 사업이고 예산이 많이 투입되는 사업으로서 과제선정은 적절하다고 보여짐. 예산금액 중 프로그램 예산코드 기재사항은 누락되어 있음. 평가방법과 활용계획에 대한 내용을 제시하지 않고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	△	△	x	• 점검포인트를 제대로 반영하였지만 성인지관점과 제시한 내용이 미흡함.
지표2	○	△	x	x	• 점검포인트가 빠진 것은 없으나 근거 자료를 주관적으로 기술하고 성인지관점은 부족하다고 보여짐.
지표3	○	△	△	x	• 체크리스트를 제대로 작성하였지만 주관적 판단에 의존하여 추측성으로 기재함.
지표4	○	△	△	x	• 예산편성을 사실적 근거에 의해서만 기술하고 있음.
지표5	○	△	△	x	• 홍보방식에 대한 추상적인 대안만을 제시하고 있음.
지표6	○	△	△	x	• 성인지관점으로 내용 접근을 다루고 있지 않음.
종합	• 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 작성되었으나 성인지관점으로 접근은 이뤄지고 있지 않음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
x	x	△	x
<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트에 제시된 내용이 없고, 현재 추진되고 있는 사실적 내용을 기술하고 있어서 성인지관점에서의 정책개선을 알 수 없음. 			

3. 지역아동센터 운영지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	X	△	△	X	X
<ul style="list-style-type: none"> • 이 과제는 수혜대상자보다는 운영 자체에 초점이 맞춰진 사업으로 보임. • 사업목적이 기술되어 있으나 부실함. • 예산금액에 프로그램 코드가 기재되어 있지 않음. • 평가방법과 활용계획은 누락되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	×	• 제시한 점검포인트를 이해하고 내용을 적절하게 작성하였음. 성인지관점의 반영은 없음.
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	○	○	-
지표5	○	○	○	○	-
지표6	○	○	○	○	-
종합	<ul style="list-style-type: none"> • 이 과제에 대한 전체적인 평가지표와 내용이 풍부하게 서술되고 있으며 성인지관점으로 정책수혜대상에 대한 접근과 개선내용도 제시하고 있음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
○	○	○	△
<ul style="list-style-type: none"> • 정책개선사항과 환류 가능성이 높고 구체적으로 내용을 기술하였음. 많은 개선안을 제시하여 오히려 제대로 정책환류가 되는지에 대해 추후 점검할 필요가 있어보임. 			

4. 노인돌봄서비스사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • 성별분리가 가능하고, 사업 수혜자의 현실을 반영하여 접근할 수 있는 사업이므로 과제 선정은 타당하다고 보여짐. • 예산금액 중 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. • 평가방법의 내용과 활용계획은 제시되지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	×	• 체크리스트에 다양한 근거자료를 제시하고 있으나, 성인지관점은 없음.
지표2	△	×	△	×	• 체크리스트 표가 빠져있고, 내용 기술과 성인지관점이 부족해보임.
지표3	△	×	△	×	• 현재 현황을 간략히 기술하고 양성평등 정책 개선을 위해서 단답식의 서술만을 하고 있음
지표4	○	△	△	×	• 점검포인트에 맞게 내용은 작성되어 있으나 성인지 관점으로 개선의지는 없어보임.
지표5	○	△	△	×	• 서비스 접근에 대해 여성돌봄미 서비스제공으로 여성노인만 접근이 잘되고 있다는 해석은 우려스러움.
지표6	○	○	○	×	• 점검포인트를 작성하고 근거자료는 제시하고 있으나 단순한 수치로서만 해석되고 있어보이며, 성인지관점에서의 접근은 부족해보임.
종합	• 노인돌봄서비스 사업에 대한 성인지관점으로서 재해석하여 평가될 필요가 있음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
○	×	○	×
<ul style="list-style-type: none"> • 정책개선을 위한 내용은 기술하고 있으나 성인지관점이 부족한 상태로 기술함. 이로 인해 환류 가능성으로 여성노인 보다는 남성노인에 대한 서비스 접근의 개선안을 중심으로 기술하고 있음. 			

5. 지역사회 서비스 투자사업(아동인지능력향상서비스)

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	△	○	△	x	x

• 이 사업의 수혜대상자가 불명확함. 또한 이 사업을 부모에게 제공하는 것인지, 성별 차이가 아동에게 크게 나타나는지 불명확하다고 보여짐.
 • 예산금액 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음.
 • 평가방법의 내용과 활용계획은 제시되고 있지 않음.

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	x	x	x	• 점검포인트는 작성하였으나 내용 서술과 근거자료 제시, 성인지관점은 미흡함.
지표2	△	x	x	x	
지표3	△	x	x	x	
지표4	△	x	x	x	
지표5	○	△	△	△	• 서비스 홍보 방식을 기술하고 있으나 내용들이 성인지관점의 미흡과 상호 불일치
지표6	△	x	x	x	• 수혜자 비율은 제시하고 있으나 서술 내용이 여러 가지 나열식으로만 기술, 정책수혜에 대한 양성평등성을 알 수 없음.
종합	• 성별영향평가에 대한 이해 부족과 과제 선정이 타당하지 않다고 보여짐.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
x	x	x	x

• 개선사항에 3건을 표시했지만 내용을 기재하고 있지 않음. 단답식의 정책개선안은 환류가능성이 낮다고 보여지며, 성인지관점은 미흡하다고 판단됨.

태백시 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
4.2	5.0	4.6	4.2	2.2	3.4

- ‘과제선정의 타당성’의 경우, ‘과제명’은 대상과제로서의 타당성이 있으나, 타당성을 제시하는 ‘평가의 필요성’항목에 대한 성인지적 인식 및 논리가 미흡함.
- 예산금액을 기입하는 항목의 경우, 프로그램예산코드 및 국비·지방비 구성 비율 등을 기입하는 원칙에 대한 이해가 없어 이를 동일하게 누락하고 있음.
- 평가방법과 활용계획의 기술방법에 대한 이해가 부족한 것으로 나타나, 이에 대한 집중적인 교육이 필요함.

□ 평가내용의 충실성

구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	4.6	5.0	4.2	3.8	4.4
지표2	3.8	5.0	3.4	3.4	3.9
지표3	5.0	5.0	4.6	3.8	4.6
지표4	5.0	4.2	2.2	2.2	3.4
지표5	2.4	3.6	2.4	2.0	2.6
지표6	4.0	3.6	2.4	1.2	2.8
평균	4.1	4.4	3.2	2.7	3.6

- 체크리스트와 점검지표별 내용이 대체로 잘 작성되고 있으나, 근거자료 제시 및 근거자료에 대한 성인지적 평가가 미흡함. 지표에서는 지표4와 지표6의 점검지표 중 예산집행액의 성별 배분규모에 대한 평가에 어려움을 가지고 있는 것으로 보임. 즉 인적대상사업임에도 불구하고 사업수혜자별 예산집행액을 제시하고 있지 못함. 또한 모집단과 정책수혜자 집단에 대한 구분이 명확히 이루어지고 있지 못함.
- 평가에 필요한 근거자료 생산과 성인지적 예산분석 과정, 모집단과 수혜자 집단의 규정에 대한 집중적인 교육이 필요함. 또한 ‘정책의 성별관련성’ 지표의 점검포인트 중 ‘정책 및 사업에 대한 관심과 요구가 더 높을 것으로 예상되는 집단’과 ‘정책 및 사업의 영향을 더 많이 받을 것으로 예상되는 집단’에 대한 명확한 구분을 이해하지 못하고 있는 것으로 파악됨.
- 같은 평가결과 보고서에서 컨설턴트의 의견으로 보이는 성인지관점의 기술과 행정공무원의 의견으로 보이는 성 중립적인(물성적인)정책실행의 타당성에 대한 의견이 함께 기술되고 있음. 향후 이에 대한 교육 및 조정이 필요할 것으로 보임.
- 사업수행방식 및 사업수혜율이 성별 사업에 대한 요구 및 사회경제적 지위, 현실과 어떻게 연계될 수 있는지에 대한 파악 및 평가내용이 미흡함.

구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	2.8	2.0	2.8	1.2	2.2

□ 정책반영 및 환류

- 여성과 남성의 정책요구사항을 반영한 정책개선사항제시가 미흡하고, 성인지적 관점을 반영한 사업수행방식 등의 개선안은 제시하고 있지 못함.

II. 과제별 종합분석

1. 제안제도 운영 내실화

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	△	△	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 대상의 성별분리가 가능한 사업이고, 여성과 남성의 행정에 대한 요구·제안 사항이 다를 수 있으므로 이에 대한 내용분석 및 평가가 필요하며, '평가의 필요성'에 성인지적 관점이 잘 드러나 있음. 사업내용 중 사업대상이 전체 시민이면서 공무원임에도 '전체'에만 표시하고 있어, 중복표시가 가능하다는 작성기준에 대한 이해가 부족함. 예산금액 중 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법과 활용계획에 평가대상사업의 추진절차와 활용계획을 제시하고 있어 보고서 작성기준에 대한 이해가 부족함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	△	○	• 근거자료의 명칭이 제시되어 있으나, 근거자료의 인적 통계 관련 내용 제시가 미흡함. 예를 들어 '제안자료 DB'가 성별분리되어 있다면 그 자료 수집 양식을 제시하고 성인지적 개선방향에 대해 논의할 필요가 있음.
지표2	○	○	△	○	• 여성과 남성의 서로 다른 요구·제안에 관한 근거자료(논문, 보고서 등)의 제시가 미흡함.
지표3	○	○	○	○	• 위원회의 성형평성을 위해 여성전문가 위촉 및 민간심의 위원회 여성참여를 제안하는 등 성인지적 관점이 포함됨.
지표4	○	○	△	×	• 여성과 남성의 행정에 대한 요구·제안사항이 다를 수 있음을 앞에서 지적하였음에도 불구하고, 예산편성에서 성별요구를 고려할 필요성이 없다고 하여 성인지적 인식이 미흡함.
지표5	○	○	△	△	• '시정소식지'에 대한 여성접근성, '컴퓨터'에의 접근성에서 성별 차이에 대한 객관적인 근거를 제시하지 않고, 평가자의 주관적인 판단에 의존하고 있음.
지표6	○	○	○	×	• 여성과 남성의 참여에 제한이 없기 때문에 성 형평하다고 판단하는 등 성인지적 시각이 부족함.
종합	• 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 충실하게 작성되었으나, 근거자료 제시와 평가대상사업에 대한 성인지적 관점이 다소 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	○	×
<ul style="list-style-type: none"> 제안심사실무위원회의 여성비율제고, 홍보방법의 다양화 등 환류가능한 정책개선사항을 제시하고 있으나, 여성의 제안제도 접근성 향상방안 등 성인지 관점을 반영한 정책개선사항 제시가 미흡함. 2010년 실행된 개선사항은 없음. 			

2. 노인일거리제공 및 사회활동지원

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	○	×	△
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 태백시의 2009년 기평가 사업임에도 불구하고 재평가의 필요성에 대해 기술하고 있지 않음. → 기평가사업의 보고서 작성방법에 대한 교육 및 안내 필요. 여성노인과 남성노인의 사회경제적 지위와 일자리에 대한 참여 내용 및 방법에 대한 요구를 사업에 반영하고 있는지 평가할 필요성이 있음. 하지만 ‘평가의 필요성’에 이러한 성인지적 관점을 기술하는 내용이 미흡함. 평가방법의 내용에 성별영향평가 지표를 제시하고 있어 보고서 작성기준에 대한 이해가 필요함. 활용계획에서도 성별수혜정도 및 예산반영 정도를 파악하는 데 목적이 있다고 기술하여, 결과를 반영하여 대안을 마련하고자 하는 내용의 기술이 미흡함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	○	○	○	• 근거자료의 ‘있음’, ‘없음’만 제시하고 그 명칭을 제시하지 않은 경우가 있음.
지표2	×	○	△	△	• 체크리스트가 작성되어 있지 않음. 점검포인트가 모두 기술되어 있기는 하지만 근거자료에 대한 논의 및 성인지적 해석이 미흡함. 예를들어 노인의 성별 일자리에 대한 요구파악자료제시 없이 향후 사업추진시 성별배분방식을 도입한다는 기술이 그것임.
지표3	○	○	○	○	• 위원회외의 담당부서 및 담당기관 종사자의 성별비율 제시로 논의를 확대함.
지표4	○	△	×	×	• 예산 관련 자료 및 사업수혜자의 성별 비율이 전혀 제시되어 있지 않고, 수혜자는 성비와 관계없이 신청에 따라 시행되고 일자리 사업량에 따라 예산이 책정되고 있는 현황만 제시하고 있으며, 이에 대한 성인지적인 관점을 반영한 평가내용이 없음.
지표5	-	-	-	-	• 평가지표에 대한 평가가 이루어지지 않음
지표6	-	-	-	-	• 평가지표에 대한 평가가 이루어지지 않음
종합	<ul style="list-style-type: none"> • 중간보고서 작성단계에서 보고서 작성이 마무리 되어있음. 여성노인과 남성노인의 일자리사업에 대한 욕구 파악 및 사회경제적 지위와 성별수혜비율과의 연관성제시가 부족함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
-	-	-	-
<ul style="list-style-type: none"> • 중간보고서 작성단계에서 평가가 마무리되어 정책개선 및 환류계획에 대한 내용을 파악할 수 없음. 			

3. 장애인 일자리 운영

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	○	△	○
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 장애인의 성별 사회경제적 지위의 차이, 성별 일자리 시간, 종류 등의 차이 등을 반영하여 사업을 운영할 필요성이 있는 사업으로 평가가 필요한 사업임. 그러나 '평가의 필요성'에 평가대상사업의 목적과 성별영향평가의 목적만이 기술되어 성인지적 관점이 드러나지 않고 그 내용이 미흡함. 평가방법의 내용에 평가대상사업의 추진일정이 제시되어 있음. 활용계획에서는 여성과 남성장애인의 참여희망프로그램에 차이를 고려할 수 있는 프로그램 개발 등을 제시하고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트 점검포인트 작성이 충실하고 근거자료 제시가 명확함. 하지만 근거자료를 바탕으로 모든 장애인의 자율적인 신청에 따른 성 중립적인 사업시행이 성차별적인 결과를 가져올 수 있는지에 대한 평가내용이 누락되어 성인지관점이 미흡함.
지표2	△	○	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 근거자료 활용 및 성인지관점을 반영한 기술이 돋보임. 그러나 체크리스트 중 '정책 및 사업에 대한 관심과 요구가 더 높을 것으로 예상되는 집단'과 '정책 및 사업의 영향을 더 많이 받을 것으로 예상되는 집단'에 대한 명확한 구분을 이해하지 못하고 있는 것으로 파악됨.
지표3	○	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 위원의 형평한 비율에 대해서는 언급하고 있으나 이들의 성평등 관련 전문성 제고방안 제시가 미흡함.
지표4	○	△	×	△	<ul style="list-style-type: none"> 예산 관련 자료가 전혀 제시되어 있지 않음. 성인지적 예산편성이 필요한 이유에 대한 기술이 미흡함.
지표5	×	○	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 구체적인 홍보 및 사업수행방식에 대한 근거자료 제시가 부족하고, 주관적인 판단에 의존하여 평가하고 있음. 선발시 배점기준조정이 필요한 이유에 대한 기술이 미흡함.
지표6	○	○	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 예산집행액의 성별배분규모에 대한 자료작성이 없고, 여성참여율이 낮은 이유에 대한 성별 차이를 반영한 평가내용이 부족함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트 및 점검포인트를 충실하게 작성하려고 노력하였으나, 장애인의 성별 사회경제적 지위 및 욕구의 차이를 반영하여 개선되어야 하는 사항에 대한 인식이 미흡함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	△	△	×
<ul style="list-style-type: none"> 사업의 성인지적인 개선방향에 대해서만 기술하고 있을 뿐 구체적 개선내용 기술이 미흡함. 홍보와 최종선발 공지 시 남녀비율을 동등하게 공고 및 선발 계획 수립 등 성별 차이를 줄이고자 노력하고 있음. 			

4. 환경대청결운동

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자의 성별분리가 가능하고, 근로기회를 제공 하는 사업이므로 사업참여자인 여성과 남성의 사회·경제적 현실 차이가 반영되고 있는지 평가할 필요가 있는 사업임. 평가방법의 내용 중 자체평가를 수행하기 위한 추진방법기술이 미흡하고, 평가결과활용에서 사업의 성인지적 개선사항을 타 부서의 사업추진으로 어떻게 확대할 수 있는지 구체적 내용이 미흡함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트 및 점검포인트를 성실하게 기술하고 있으나, 사업참여자에 대한 성별분리통계양식의 필요성이나 기간제근로자 참여자의 성별관련성 점검 등 성인지적 관점이 미흡함.
지표2	○	○	×	×	<ul style="list-style-type: none"> 환경대청결운동은 누구나 참여할 수 있고, 동등하게 선발하고 있기 때문에 정책에 대한 성별요구의 관련과 사업영향의 성별관련성이 없을 것으로 판단하여 성인지적 관점에 대한 기초적인 이해가 부족한 것으로 보임.
지표3	○	○	△	×	<ul style="list-style-type: none"> 정책결정과정은 관련위원회뿐만아니라 사업담당부서원도 포함될 수 있다는 점이 인식되고 있지 않음. .
지표4	○	○	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 예산편성 관련 근거자료가 제시되어 있지 않고, 기간제근로 일자리에 왜 여성이 적합한지에 대한(열악한 노동상황)에 대한 근거자료 제시가 미흡함. 같은 보고서에서 특정성별을 염두에 두고 사업을 진행한 것이 아니기 때문에 수혜도가 낮은 집단이 없다는 등 성인지 관점의 혼돈이 보임.
지표5	○	△	△	×	<ul style="list-style-type: none"> 홍보수단이 남녀에게 동등하게 인지될 수 있는 수단인지에 대한 근거가 주관적 판단에 근거하고 있음. 여성참여 비율이 높은 점을 들어 성차가 없다고 인식하는 등 성인지적 관점이 부족함.
지표6	○	○	×	×	<ul style="list-style-type: none"> 예산집행액의 성별배분규모에 대한 근거자료 제시가 없고, 참여자의 단순 성비에 의해 성별불균형이 없다고 인식하는 등 성인지 관점이 부족함
종합	<ul style="list-style-type: none"> 기간제근로에 참여하는 모집단 대상자의 남성과 여성의 현실과 요구의 차이에 대한 근거제시 및 논의가 부족하고, 남성과 여성의 수적인 비율의 균형을 평등으로 인식하는 경향이 있어 성인지적 관점이 부족함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	×	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 이미 성평등하게 진행되고 있는 사업으로 인식하여 개선사항을 제시하고 있지 않음. 누구든지 참여하고자 하는 의지만 있으면 참여가능하기 때문에 성차별이 발생하고 있지 않은 것으로 인식하여 성인지관점이 부족함 			

5. 다문화가족지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	△	○
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능한 사업이고, 다문화가족원들의 프로그램에 대한 욕구 차이와 여성과 남성 이민자의 현실 차이가 반영되고 있는지 평가할 필요가 있는 사업임. 이러한 평가의 필요성에 대한 내용이 충분히 기술되었음. 사업내용 중 관련법령 및 지침의 명칭제시가 누락되었고, 예산금액 중 '집행액'과 '예산액'에서 국비 또는 지방비 비율을 제시하고 있지 않으며, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법에는 평가를 위한 분석방법(자문회의활용, 기존연구자료활용, 기존행정자료분석 등)의 내용이 구체적으로 제시되어 있지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 성별통계 사용여부만 점검하고 있고, 사업모집단 및 사업 참여자의 성별구분, 가족단위 참여여부 파악이 왜 필요한지에 대한 성인지적 관점이 드러나지 않음.
지표2	○	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 여성이민자의 프로그램 요구파악을 위한 근거자료를 제시하고 있으나, 사업대상 모집단이 여성결혼이민자와 그 가족뿐 아니라 남성결혼이민자와 그 가족도 포함하고 있다는 점이 간과되어 있음.
지표3	○	○	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 향후 구성될 위원회의 당연직 성별비율을 고려하여 여성위원위촉의 필요성을 제안하는 등 성인지적 관점이 포함됨.
지표4	○	○	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 한글교실과 같이 가족단위 사업이 아닌 경우에도 성별예산편성비율에 대한 자료를 제시하지 않고 있음.
지표5	×	○	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 구체적인 사업수행방식에 대한 근거자료 제시가 부족하고, 체크리스트 표기에 누락이 있음.
지표6	○	△	△	×	<ul style="list-style-type: none"> 점검포인트 누락 등 전반적으로 평가근거 내용이 부족하고, 단순성비에 의한 성형평성 평가 등 성인지관점이 미흡함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 정책대상 모집단에 대한 규정이 불명확하고, 여성과 남성이민자와 그 가족의 현실과 요구의 차이에 근거하지 않고, 참여자의 단순 성비 차이를 성인지적 관점으로 인식하는 경향이 있음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	△	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 가족프로그램운영시 남성참여율제고, 다문화가족지원센터 개설, 위원회 구성·운영 등의 개선안을 제시하고 있음. 사업대상이 남성결혼이민자와 결혼이민자의 가족도 대상으로 한다는 점에서 성별 이민자와 그 가족의 프로그램 요구와 현실의 차이가 고려되지 못한 점이 있음. 			

속초시 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획					
과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
4.4	5.0	4.1	3.0	4.4	4.7
<ul style="list-style-type: none"> ● ‘과제선정의 타당성’에서는 ‘평가의 필요성’항목에서 과제의 성별관련성 및 젠더이슈를 파악하고 기술하는데 어려움을 가지고 있음. ‘사업내용’에서는 ‘추진실적’ 항목에 대한 이해가 부족하여 잘못 기술된 경우가 있음. ● 예산금액을 기입하는 항목의 경우, 프로그램예산코드 및 국비·지방비 구성 비율 등을 기입하는 원칙에 대한 이해가 없어 이를 동일하게 누락하고 있음. → 계획서 작성 방식 등에 대한 교육을 통해서 이를 주지시킬 필요가 있음. 					
□ 평가내용의 충실성					
구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	4.7	4.7	4.1	2.7	4.1
지표2	3.0	3.6	1.4	2.7	2.7
지표3	5.0	4.4	4.4	3.0	4.2
지표4	4.4	3.9	2.4	2.7	3.4
지표5	4.1	3.0	2.4	2.7	3.1
지표6	4.1	3.9	3.3	2.1	3.4
평균	4.2	3.9	3.0	2.7	3.5
<ul style="list-style-type: none"> ● 지표별로 보면 지표3이 가장 충실하게 작성되어 있는 반면, 가장 어려움을 느끼는 지표는 지표2와 지표5인 것으로 나타남. 평가기준별로 보면, 체크리스트와 점검포인트는 대체로 작성이 잘 되어 있으나, 근거자료제시 및 성인지 관점을 반영한 평가 등 질적 평가가 필요한 내용에 대한 평가가 미흡함. ● 지표4의 체크리스트에서 정책수혜 대상자 분포가 모집단 분포인지 수혜자 분포인지에 대한 혼란이 있음(→지표의 용어를 바꿀 필요가 있음). 지표 6 체크리스트에서 정책대상자와 정책수혜자의 구분이 되고 있지 않음. 모집단에 대한 규정과 정책수혜자에 대한 명확한 개념규정과 통계생산이 이루어질 수 있도록 교육이 필요함. 또한 지표5의 분석이 홍보수단인지에 집중되어 있어 사업수행방식의 의미에 대한 교육이 필요함. ● 성별관련성을 성별수혜비율의 차이로만 인식하는 경우가 있어 성인지 관점이 대체적으로 미흡하고, 체크리스트에 기술된 근거자료의 내용을 구체적으로 제시하여 논리적 설득의 근거로 제시하는 내용이 부족함. 또한 전반적으로 성중립적 정책수행과 성인지적 정책수행의 차이점에 대한 명확한 이해가 필요함. 					
구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	4.1	3.0	3.6	2.1	3.2
□ 정책반영 및 환류					
<ul style="list-style-type: none"> ● 개선방안은 대체적으로 현실적으로 환류가능성이 있는 내용을 제시하고 있으나, 사업대상자의 성별 생활실태 및 정책요구사항에 대한 근거자료 제시 및 성인지적 평가가 미흡하여 개선방안 제시내용에 한계를 가지고 있음. ● 지표별 평가내용을 근거로 정책개선사항을 제시하지 않고, 담당자의 주관적 개선필요사항을 기술하고 있는 경우가 있음. →평가결과를 근거로 한 정책개선사항 제시방법에 대한 교육필요 					

II. 과제별 종합분석

1. 새농어촌건설운동

■ 평가계획

과제선택의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	△	△	△	○
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 마을단위 사업이긴하지만 사업내용에 대한 성별요구와 만족도의 차이를 반영할 필요성이 있다는 점이 기술됨 사업목적 및 내용을 양식에 따라 작성하고 있으나 ‘농어민’ 대상 사업임에도, ‘사업대상’을 전체에 표시하고 있어, 작성기준에 대한 이해가 부족함. 예산금액 중 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법에 성별영향평가의 추진절차를 제시하고 있어 작성기준에 대한 이해가 부족함. 활용계획으로 마을의 발전계획수립이나 새농어촌건설운동 우수마을 주민교육 자료로 활용 등의 구체적인 방안을 제시하고 있음 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	• 근거자료의 명칭과 성별통계 사용여부만 점검하고 있으며, 농가인구의 성별통계 필요성에 대한 성인지관점이 드러나지 않음
지표2	○	○	△	×	• 마을발전 관련 사업이지만 여성과 남성의 참여방법 및 사업에 대한 요구의 차이 등에 대한 근거자료 제시 및 성인지적 관점이 드러나 있지 않음.
지표3	○	○	○	△	• 위원회 성별비율에 대한 점검과 그 이유에 대한 평가는 이루어지고 있으나, 여성비율확대 방안이 제시되어 있지 않음.
지표4	△	○	△	△	• 정책수혜대상자 및 예산관련 자료에 대한 제시가 미흡함. 마을단위사업으로 예산집행의 성 형평성이 있다고 판단하는 등 성인지 관점이 미흡함.
지표5	○	△	△	○	• 사업수행방식에 대한 내용이 홍보에만 집중되어 사업수행방식에 대한 이해가 부족함. 사업수행방식에 따른 성별 인지도 부를 판단할 수 있는 객관적인 근거(조사자료, 홍보물 등)를 제시하지 않고, 평가자의 주관적인 판단에 의존하고 있음.
지표6	△	○	○	△	• 정책대상자와 정책수혜자의 수가 동일하게 제시되어 작성기준에 대한 이해가 부족함. 사업수혜자 비율뿐만아니라 교육내용, 환경개선의 내용, 소득작물 선택의 내용 등에 대한 성별 요구의 차이, 여성농업인과 남성농업인의 생활양식 및 현실에 대한 성인지적 관점이 미흡함.
종합	• 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 충실하게 작성되었으나, 평가대상사업에 대한 성인지적 관점은 전반적으로 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	△	△	×
<ul style="list-style-type: none"> 여성의 요구에 맞춘 교육과 사업계획, 짬짬방 등 여성노인의 요구를 반영한 환경정비 사업 등의 개선방안을 제시하고 있으며, 대체로 환류가능할 것으로 판단됨. 하지만 평가과정에서 여성 농업인의 요구 및 생활실태에 대한 근거자료 제시 및 분석이 이루어지지 않아 사업의 성인지적 개선을 위한 내용은 미흡하며, 2010년에 실행된 개선사항이 없음. 			

2. 노인돌보미사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	△	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 서비스 수혜자인 노인 및 서비스 제공자인 돌보미에 대한 성별분리가 가능한 사업이고, 이들의 성별 특성과 욕구를 고려하여 사업에 반영하고 있는지를 평가할 필요가 있음. 그러나 '평가의 필요성'에 성인지적 관점 제시내용이 다소 미흡함. 사업내용 중 정책대상 모집단은 수혜자인 노인뿐아니라 돌봄을 제공하는 돌보미가 될 수 있으나 돌보미에 대한 파악이 이루어지지 않음. 예산금액 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법으로 설문조사실시계획이 제시되어 있고, 활용계획에서도 남녀 모든 노인의 만족도 높은 서비스 제공 및 성별균형있는 돌보미 양성 등 성별 차이를 고려할 수 있는 대안 마련 계획을 제시하고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 전체 여성노인과 남성노인의 인구비율만 제시되어 있고, 차상위 가구에서의 노인성비, 장기요양 A,B등급에서의 노인성비 등에 대해서는 제시하고 있지 않음. 또한 노인돌보미로 활동하려는 모집단의 특성에 대해서는 파악하고 있지 않음.
지표2	×	○	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트를 제시하지 않았으며, 성별현실과 요구 파악을 위한 근거자료를 제시하지 않고 평가자의 판단에 의존하고 있음.
지표3	○	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 정책결정과정은 위원회 뿐아니라 사업기획 및 실행을 담당한 단체의 종사자이기도 함. 정책결정과정에 대한 성인지적 인식이 확대될 필요가 있음.
지표4	○	○	△	○	<ul style="list-style-type: none"> 예산 관련 자료가 제시되어 있지 않지만, 성별분리통계생산 및 성별요구의 차이 파악을 통한 예산배분이 필요함을 인식하고 있음.
지표5	○	×	×	△	<ul style="list-style-type: none"> 구체적인 홍보 및 사업수행방식에 대한 근거자료 제시가 부족하고, 사업의 성별관련성을 남성돌보미의 부족부분만으로 인식하고 있어 성인지적 관점이 다소 미흡함.
지표6	○	×	×	△	<ul style="list-style-type: none"> 성인지 관점이 미흡하여 사업의 성별관련성을 성별수혜비율로만 한정적으로 인식하고, 성역할과 노인의 사회경제적 지위 등에 대한 고려가 미흡함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 전반적으로 사업에 대한 성별영향 평가 대상이 사업수혜 노인인지 사업제공 돌보미인지에 대한 이해에 혼돈이 있음. 사업의 성별관련성에 대한 근거자료 제시가 필요함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	○	×
<ul style="list-style-type: none"> 남성 돌보미 채용 이외의 정책개선사항 제시가 없음. 평가결과를 근거로 정책개선사항을 제시하기 보다는 담당자의 개선필요 판단에 의한 개선사항을 제시하고 있음. 			

3. 희망근로사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> • 사업참여자의 성별분리가 가능하고, 근로기회 제공 및 소득지원 사업내용에 여성과 남성의 사회·경제적 현실과 사업에 대한 욕구의 차이가 어떻게 반영되고 있는지 평가할 필요가 있는 사업임. • 예산금액 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. • 평가방법이 자체평가 이외 구체적으로 제시되어 있지 않고, 활용계획도 사업계획수립 시 반영한다는 내용의외 구체적인 활용방안을 제시하고 있지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	• 체크리스트와 점검포인트에 다양한 근거자료를 제시하고 있으나, 이러한 자료의 상세한 활용과 성인지적 설명이 미흡함.
지표2	△	△	△	△	• 체크리스트 작성이 미흡하고, 성별현실 파악을 위한 근거자료를 제시하지 않고 평가자의 판단에 의존하고 있음.
지표3	○	○	○	○	• 여성위원참여를 위한 직종개발을 제안하는 등 성인지적 관점이 포함됨.
지표4	○	△	×	×	• 예산 관련 자료가 제시되어 있지 않고, 주관적 판단에 의존하여 서술하고 있으며, 내용이 부적합함.
지표5	○	○	△	△	• 여성과 남성의 홍보수단 접근성 평가에 대한 근거자료 제시가 미흡하고, 사업수행방식과 여성과 남성의 삶의 관련성에 대한 이해가 부족함.
지표6	○	○	△	×	• 근거자료에 대해 주관적으로 판단하고 있으며, 단순 성비에 근거하여 성형평성을 평가하는 등 성인지 관점에 대한 이해가 부족함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> • 전반적으로 체크리스트와 점검포인트는 충실하게 작성되었으나, 점검포인트의 세부사항에 대한 이해 및 객관적 근거자료 제시가 부족함. 특히 교육시간, 교육종류, 교육 장소 등 사업수행방식에 따라 성별로 받는 영향 및 만족도의 차이에 대한 이해가 필요함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	×	×
<ul style="list-style-type: none"> • 모집단의 사업에 대한 요구파악, 사업수행방식 개선 등 구체적인 환류계획을 전혀 제시하지 않고, 복지적 차원에서의 지원이 강화되어야 한다는 추상적 의견만 기술함. 			

4. 장애인보호작업장

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	△	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> • 사업 참여자의 성별분리가 가능하고, 장애인에게 근로능력 향상 및 근로기회 제공을 지원하는 사업이므로 여성장애인과 남성장애인의 사회·경제적 현실 차이가 반영되고 있는지 평가할 필요가 있는 사업임. • 사업내용 중 추진실적 제시내용이 부적절하고, 예산금액 중 ‘집행액’ 및 ‘예산액’에 대해서 국비 또는 지방비 비율을 제시하지 않고 있으며, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. • 평가방법으로 작업장 고용장애인에 대한 만족도 조사 및 시설 검토 등의 구체적 내용이 제시되어 있고, 대상별 서비스 종류별 성별분리통계 생산이나 보호작업장 환경개선 등을 마련하여 추진할 것을 활용계획으로 제시하고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	△	×	×	• 근거자료의 구체적 내용을 제시하지 않고, 보호작업장을 희망하는 장애인 누구나 근로할 수 있는 여건으로 성별관계없이 참여하기 때문에 성별분리통계를 미작성한다고 하여 성인지 관점이 미흡함.
지표2	×	△	×	×	• 성별현실과 요구과약을 위한 근거자료 및 내용을 제시하지 않고, 법률내용을 파악하고 있어 평가내용이 부적절함.
지표3	○	○	○	△	• 여성위원 비율뿐만아니라 사업집행자들의 비율, 성인지적 정책결정 내용분석이 부족함.
지표4	△	△	×	×	• 체크리스트의 수혜대상자분포 자료가 제시되어 있지 않고, 예산관련자료가 제시되어 있지 않음. 여성장애인과 남성장애인의 현실과 요구의 차이에 대한 성인지 관점이 부족함.
지표5	△	△	△	×	• 구체적인 사업수행방식에 대한 근거자료 및 근거자료의 구체적 내용 제시가 부족하고, 대상자 모집기준이 ‘보호작업장을 희망하는 장애인 누구나 근로할 수 있는 여건’이므로 성차가 없다고 인식하는 등 성인지적 관점이 부족함.
지표6	○	○	△	×	• ‘성비불균형은 이용대상자의 선택조건’으로 형평성을 논의할 수 없다고 하여 성인지 관점이 부족함.
종합	• ‘성인지 관점’에 대한 기초적 이해가 필요하며, 여성장애인과 남성장애인의 현실과 요구의 차이에 근거하여 정책을 평가하지 않고, 근거자료의 구체적 내용 제시가 미흡함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	×	×	×
• 정책개선방안에 모두 ‘해당사항 없음’으로 표기하고 있음. 성인지 관점에 대한 기초적 이해 교육이 우선 필요함.			

5. 건강가정지원센터운영

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능한 사업이고, 주민에게 가족관련 교육의 기회를 제공하는 사업으로서 교육의 기회 및 프로그램에 대한 욕구의 차이가 있는 여성과 남성의 현실 차이가 반영되고 있는지 평가할 필요가 있는 사업임. 예산금액 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법으로 문헌연구, 설문조사, 전문가조사 등을 구체적으로 제시하고 있고, 활용계획으로 프로그램 운영 시 성, 연령, 가족형태 등을 고려한 운영방식 개선 추진을 제시함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	△	△	• 근거자료의 명칭만 제시하고 그 내용을 구체적으로 제시하지 않음. 성별통계 사용여부만 점검하고 있고, 성인지적 관점의 평가가 드러나지 않음.
지표2	×	×	△	△	• 체크리스트 및 성별현실 파악을 위한 근거자료를 제시하지 않고, 참여자 수에만 근거하여 사업의 성별관련성을 판단하고 있음.
지표3	○	△	△	×	• 여성위원 비율뿐만 아니라 사업집행자들의 비율, 성인지적 정책결정 내용분석이 부족함.
지표4	○	△	△	×	• 성별 프로그램에 대한 기회 및 욕구의 차이를 고려한 예산편성과정을 설명하지 않고, 총괄적인 사업비 운영으로 성형평성을 판단하는 등 성인지적 관점이 부족함.
지표5	○	△	×	×	• 구체적인 홍보 및 사업수행방식에 대한 근거자료 제시가 부족하고, '성별접근성에 차이가 없다'고 하여 성인지적 관점이 부족함.
지표6	×	△	△	×	• 체크리스트 작성방법에 대한 이해가 부족하고, 점검포인트 누락 등 전반적으로 평가근거 내용이 부족함.
종합	• 6개 지표에 대한 평가 방법에 대한 이해가 부족하여 체크리스트나 점검포인트의 누락이 있으며, 근거자료 제시 및 평가대상사업에 대한 성인지적 관점이 전반적으로 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	△	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 양성참여 프로그램 개발 및 시간대 조정 등의 개선안을 제시하고 있으며, 제시한 개선안이 충분히 환류가능성이 있음. 2010년에는 성별분리통계 활용만 반영하고 있음. 			

6. 뇌심혈관질환관리

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> • 이 사업은 대상의 성별분리가 가능한 사업이고, 성별 신체적 차이와 사회경제적 차이에 따른 유병률, 치료율, 사업참여율 등을 고려하여 사업이 이루어지고 있는지를 평가할 필요가 있음. • 사업목적 및 내용을 양식에 따라 작성하고 있으나, 예산금액 중 ‘집행액’ 및 ‘예산액’에 대해서 지방비 또는 기금 비율을 제시하지 않고 있으며, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. • 평가방법에 세부평가방법을 제시하고, 활용계획의 구체적인 방안을 제시하고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	• 체크리스트 및 점검포인트에 따라 다양한 근거자료를 제시하고 있으나, 성별분리통계 작성 필요성에 대한 성인지적 평가가 드러나지 않음.
지표2	○	△	△	△	• 사업에 대한 성별 서로 다른 현실과 요구에 관한 근거자료(논문, 보고서 등)의 제시가 미흡함.
지표3	○	△	△	×	• 여성위원 비율 뿐만아니라 사업집행자들의 비율, 성인지적 정책결정 내용분석이 부족함.
지표4	○	○	△	△	• 예산관련 자료가 제시되어 있지 않고, 성별 참여자의 수에 근거하여 성별 형평성을 판단하는 등 성인지관점이 부족함.
지표5	○	△	△	△	• 홍보방식에 따른 성별 인지도의 정도, 사업수행방식에 대한 성별요구도를 판단할 수 있는 객관적인 근거자료를 제시하지 않고, 평가자의 주관적인 판단에 의존하고 있음.
지표6	○	△	△	△	• 여성과 남성의 신체적, 경제적 차이의 현실 등을 고려하지 않고, 단순 수혜자 수 수준에서 성 형평성을 판단하고, 정책만족도 및 예산배분규모 등에 대한 객관적 근거자료 제시가 없음.
종합	• 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 대체로 충실하나, 사업수혜자수의 성비를 넘어선 평가대상사업에 대한 성인지적 관점의 분석은 전반적으로 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	△	○	△
<ul style="list-style-type: none"> • 보건교육 참여자에 대한 만족도조사 실시 개선방안과 환류계획을 제시하고 있으며, 대체로 현실성이 있어 환류가능할 것으로 판단됨. • 평가에서 제안한 환류계획 중 보건교육참여자에 대한 성별 통계 작성 추진함. 			

7. 다문화가족지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능한 사업이고, 다문화가족에게 교육, 상담, 문화활동 등의 기회를 제공하는 사업으로서 가족구성원들의 프로그램에 대한 욕구의 차이가 반영되고 있는지 평가할 필요가 있는 사업임. 다만, 평가의 필요성에 사업목적을 제시하고 있어 성인지적 관점에 대한 내용이 미흡함. 예산금액 중 ‘집행액’ 및 ‘예산액’에 대해서 국비 또는 지방비 비율을 제시하지 않고, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법의 내용이 구체적으로 제시되어 있고, 사업계획 수립 시 근거자료 활용 등의 계획을 제시하고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	• 근거자료의 명칭 및 그 내용을 제시하고 있지만, ‘결혼이주자 현황’을 보면 성별분리통계에 대한 이해가 부족한 것으로 드러남.
지표2	○	○	△	○	• 성별현실 파악을 위한 보다 자세한 근거자료제시가 필요함.
지표3	○	○	○	○	• 향후 구성될 위원회의 여성비율 및 사업담당자의 성별비율 등에 대한 고려를 제안하는 등 성인지적 관점이 포함됨.
지표4	○	△	△	○	• 예산 관련 자료를 제시하지 않고 있음.
지표5	×	△	△	△	• 구체적인 홍보 및 사업수행방식에 대한 근거자료 제시가 부족하고, 평가자의 주관적 판단에 따라 평가하고 있음.
지표6	○	○	○	△	• 남성결혼이민자와 여성결혼이민자, 그리고 그 가족의 구체적 생활현실 및 정책요구에 대한 평가근거내용이 미흡함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 6개 지표에 대한 체크리스트, 점검포인트 작성이 비교적 충실함. 하지만 충실한 평가근거 내용에 대한 기술 및 평가, 성별 현실과 정책요구사항에 대한 자료 제시가 미흡함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 다문화가족 성별통계생산, 다문화가족지원조례제정을 통한 위원회 구성, 남편대상 교육 추진 등의 개선안을 제시하고, 이를 환류, 정책개선에 반영하고 있음. 			

삼척시 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획					
과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
3.0	4.6	3.4	3.0	1.0	1.0
<ul style="list-style-type: none"> ● ‘과제선정의 타당성’의 경우, ‘과제명’은 대상과제로서의 타당성이 있으나, 타당성을 제시하는 ‘평가의 필요성’항목에 대한 과제담당자의 성인지적 인식 및 논리가 상당히 미흡함. → 과제 선정시 성인지적 필요성을 제시할 수 있도록 원칙을 제시할 필요가 있음. ● 예산금액을 기입하는 항목의 경우, 프로그램예산코드 및 국비·지방비 구성 비율 등을 기입하는 원칙에 대한 이해가 없어 이를 동일하게 누락하고 있음. → 계획서 작성 방식 등에 대한 교육을 통해서 이를 주지시킬 필요가 있음. ● 평가대상사업 5개 모두 평가방법과 활용계획이 ‘내부문서 및 관련자료 분석’과 ‘정책혁신사례 활용’으로 획일적으로 동일하게 기재되어 있어 전체적으로 감점의 요인이 됨. 평가방법과 활용계획에 대한 이해도를 높일 수 있도록, 사업의 특성에 따라 문서검토와 설문조사, 전문가 자문, 내부 토의, 참여자 면접 등 다양한 평가방법에 대한 안내가 필요하며, 활용계획의 경우도 영역별로 예시를 통해 구체화시킬 필요가 있음. 					
□ 평가내용의 충실성					
구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	3.8	4.2	5.0	3.8	4.2
지표2	5.0	3.8	3.4	3.8	4.0
지표3	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
지표4	4.6	3.8	3.0	4.2	3.9
지표5	3.0	3.8	3.8	3.8	3.6
지표6	4.6	4.2	3.8	3.4	4.0
평균	4.0	3.8	3.7	3.7	3.8
<ul style="list-style-type: none"> ● 대상사업의 위원회가 구성되어 있지 않아 점수가 가장 낮은 지표3을 제외하면, 지표4와 지표5의 점수가 낮아 작성에 어려움을 느끼는 것으로 나타남. 수혜도가 낮은 집단에 대한 고려를 절대적인 수치의 평등으로 이해하고 있어 성평등에 대한 구조적이고 심층적인 이해가 필요한 것으로 판단됨. ● 각지표의 평가기준별로는 근거자료의 타당성과 성 인지적 관점이 미흡한 것으로 나타남. 평가의 객관적 자료 제시 없이 담당자의 주관적 판단에 의거한 평가가 많음. ● 이들 지표 및 평가기준별로 합리적인 매뉴얼 개발과 지속적인 교육과 심층적인 컨설팅이 병행될 필요성이 있음. 					
구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	3.8	3.8	4.2	3.0	3.7
□ 정책반영 및 환류					
<ul style="list-style-type: none"> ● 정책개선방안중 환류가능성이 있는 내용들은 주로 사업계획서 등 관련 자료에 ‘성별분리’통계 생산이 가능하도록 양식을 변경하는 것과 위원회의 여성위원 비율을 확대하는 것이나, 그 이외의 제안들은 너무 포괄적이어서 실행가능성을 판단하기 어려움. ● 각 평가지표별 결과가 정책개선으로 현실화되기 위해서는 개선안의 나열보다는 우선순위와 추진일정, 예산이 수반되는 경우 추가 예산내역과 협조부서 등을 명시하는 것이 필요함. ● 성인지적 관점에서 각 평가기준별로 실현가능한 제도 개선의 사례를 수집하여 목록을 만들고 이러한 사례를 과제담당자가 쉽게 활용할 수 있는 매뉴얼 개발도 필요함. 					

II. 과제별 종합분석

1. 노인돌보미 사업

■ 평가계획

과제선택의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	△	△	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능하고, 혼자 생활하기 힘든 남녀노인의 조건의 차이를 고려하여 건강하고 안정된 노후를 영위할 수 있도록 성별영향평가를 하는 것이 필요한 사업이나, '평가의 필요성'에서 성인지적 관점이 충분히 통합되지는 않음. '예산근거'에서 국비와 지방비의 비율을 표시하지 않았으나, 예산총액은 기재하고 있음. 평가방법과 활용계획 모두 '내부문서 및 관련자료 분석'과 '정책혁신사례 활용'으로 획일적임. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	△	○	△	• 성별 통계 사용 여부를 중심으로 점검하고 있음.
지표2	○	△	×	△	• 성별현실 파악을 위한 근거자료를 제시하지 않고, 평가자의 주관적 판단에 의존하여 평가하고 있음.
지표3	-	-	-	-	• 관련 위원회 없음.
지표4	○	△	×	△	• 남성노인에 비해 수혜도가 높은 여성 비율을 문제삼고 있는데, 이는 남녀 노인 인구대비 수혜비율이 중요한 것이 아니라, 빈곤한 노인의 성별 비율과 조건을 고려할 필요.
지표5	○	△	△	△	• 구체적인 홍보 및 사업수행방식에 대한 근거자료 제시 없이 성별 차이 없음, 동등하게 수혜받고 있음으로 평가함.
지표6	○	△	△	△	• 만족도 결과에 대한 객관적 자료 제시 없이 남성노인의 만족도가 낮다고 평가하고 있음.
종합	• 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 비교적 잘 작성하고 있으나, 객관적 평가를 위한 근거자료의 제시와 성 인지적 관점에서의 평가내용이 부실함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	△	×
<ul style="list-style-type: none"> 개선실적이 없으며, 평가결과 환류계획이 성의 없이 매우 일반적으로 제시되어, 실행가능성이 매우 낮아 보임. 남성 노인의 만족도를 높이기 위해 남성 돌보미의 양성이 필요하다는 대안을 제시하고 있으나, 수요조사나 실질적인 가능성 등에 대한 점검은 포함하고 있지 않음. 			

2. 건강가정지원센터 운영

■ 평가계획

과제선택의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	△	×	△	×	×

• 이 사업은 건강가정지원센터를 이용하는 주민에 대한 성별분리가 가능한 사업이고, 이용자의 성별 특성과 욕구를 고려하여 서비스를 제공하여 건강한 가정을 유지할 수 있도록 평가할 필요성이 있으나, 필요성에서 가족의 결속을 강조한 나머지 가족문제에 대한 성 인지적 관점은 상대적으로 미흡함.
 • ‘예산근거’에서 국비와 지방비의 비율을 표시하지 않았으나, 예산총액은 기재하고 있음.
 • 평가방법과 활용계획 모두 ‘내부문서 및 관련자료 분석’과 ‘정책혁신사례 활용’으로 획일적임.

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	○	○	○	• 성별 통계 사용 여부를 중심으로 점검하고 있음.
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	○	○	• 가족을 이루는 남녀 현실을 고려하여 가족 건강의 증진을 위해 남녀의 참여를 끌어내기 위해 다양한 프로그램에 대한 고민 및 실행이 돋보임.
지표5	×	○	○	○	• 구체적인 홍보 및 사업수행방식에 대해 충실하게 작성하였으나, 체크리스트 점검이 빠짐.
지표6	○	○	○	○	• 정책수혜비율을 남녀의 단순 성비로 제시하는 데서 더 나아가 남녀의 경제활동 조건의 차이와 가족내 역할 등을 고려하여 종합적으로 잘 분석, 평가하고 있음.
종합	• 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트도 충실하게 작성하였으며, 근거자료 제시 및 평가대상사업에 대한 성인지적 관점이 잘 반영되어 있음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	△

• 성별분리통계 생산 및 활용 실적 8건과 사업수행방식의 양성평등성에서 직장으로 찾아가는 아버지학교와 군인대상 결혼준비교육을 실시하는 등 평가결과 정책개선방안을 구체적으로 제시하고 있음.
 • 신규 개소센터로서 09년 환류실적은 평가하기 어려움.

3. 다문화가족 지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	△	×	×
<ul style="list-style-type: none"> • 다문화 가정의 부적응을 지원함으로써 사회통합에 기여하기 위한 사업으로 여성결혼이민자들이 당면한 문제와 그 배우자, 자녀가 처한 조건의 차이를 반영하여 서비스를 지원할 수 있도록 평가가 필요한 사업으로서, 단순히 다양한 프로그램 개발에서 더 나아가 성인지적인 관점에서 다문화가정 문제를 통합적으로 고려할 필요가 있음. • ‘예산근거’에서 국비와 지방비의 비율을 표시하지 않았으나, 예산총액은 기재하고 있음. • 평가방법과 활용계획 모두 ‘내부문서 및 관련자료 분석’과 ‘정책혁신사례 활용’으로 획일적임. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	• 성별통계 중심으로 다양한 근거서류를 잘 검토하고 있음.
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	○	○	• 예산관련 사업수행 내역이 잘 제시되어 있고 성 인지적 관점에서 다문화가족 지원을 균형있게 평가하고 있음.
지표5	×	○	○	○	• 구체적인 홍보 및 사업수행방식이 여성결혼이민자의 조건을 고려하여 충실하게 분석, 평가하였으나, 체크리스트 점검이 빠짐.
지표6	○	○	○	○	• 정책수해도 평가에서 다문화가족의 특성을 고려하여 직접 수혜와 간접수혜로 나누어 평가함으로써, 단순한 수량적 성평등을 넘어서는 종합적 분석을 하고 있음.
종합	• 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트도 충실하게 작성하였으며, 근거자료 제시 및 평가대상사업에 대한 성인지적 관점이 잘 반영되어 있음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> • 실태조사 서식변경을 통해 성별분리통계 생산, 사업수행방식에서 DM발송과 모집단 통계조사, 그 외 수업수혜 양성평등성 향상을 위해 다양한 프로그램 도입 등 평가결과 환류계획을 잘 제시하고 있으며, 실현가능성도 높아 보임. 			

4. 아이돌보미 지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	△	△	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 사업 이용자의 성별분리가 가능하고, 시설보육의 사각지대를 해소하고 저소득 중장년 여성에게 일자리를 제공하는 사업으로서, 성별분석을 통해 이용자의 조건의 차이를 반영하는 것이 필요하지만, 필요성 인식에서 구체성이 떨어짐. ‘예산근거’에서 국비와 지방비의 비율을 표시하지 않았으나, 예산총액은 기재하고 있음. 평가방법과 활용계획 모두 ‘내부문서 및 관련자료 분석’과 ‘정책혁신사례 활용’으로 획일적임. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	• 성별 통계 유무 중심으로 각종 서식들을 검토 및 개선사항을 정리하고 있음.
지표2	○	△	△	△	• 성별현실 파악을 위한 근거자료를 제시하지 않고, 평가자의 주관적 판단에 의존하고 있음.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	△	△	×	△	• 정책수혜대상자 분포에 삼척시 성별 인구비율을 제시하고 있어 적절하지 않음. 부자가정에 대한 수혜도가 낮다는 근거자료 제시 없이 별도 예산이 필요하다고 분석함.
지표5	○	△	△	△	• 현재의 홍보 및 사업수행방식에 대한 비판적인 성찰이나 근거제시없이 차별이 없다는 평가를 하고 있음.
지표6	○	○	○	△	• 사업수혜대상에 대한 정확한 이해가 결여되어 있으며, 성별 수혜비율 중심으로 평가하고 있으며, 만족도 조사한 것으로 서술했으나 결과 제시 없이 평가하고 있음.
종합	• 전반적으로 근거자료의 제시없이 주관적인 판단에 근거하여 평가하는 경향이 있으며, 성 인지적 관점이 미흡하여 성별 수혜비율 중심으로 분석하고 있음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 정책결정과정에서 양성평등 참여를 개선 실적으로 기재하고 있는데, 이미 여성위원이 80%이므로 부적절한 기재라고 판단됨. 그 외 평가결과가 정책개선안으로 제안된 것은 부자가정에 대한 발굴 및 홍보 실시를 제외하고는 다른 내용이 없음. 			

5. 한부모가족 지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	△	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능한 사업이고, 주민에게 교육의 기회를 제공하는 사업으로서 교육의 기회 및 프로그램에 대한 욕구의 차이가 있는 여성과 남성의 현실 차이가 반영되고 있는지 평가할 필요가 있는 사업이지만, 평가의 필요성에 대한 내용이 미흡함. ‘예산근거’에서 국비와 지방비의 비율을 표시하지 않았으나, 예산총액은 기재하고 있음. 평가방법과 활용계획 모두 ‘내부문서 및 관련자료 분석’과 ‘정책혁신사례 활용’으로 획일적임. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	△	○	△	• 근거자료에 법령 자료를 제시하지 않고, 성별분리 통계 중심으로 검토함.
지표2	○	△	△	△	• 성별 실태 조사 자료가 있음에도 불구하고 성별관련성 파악을 위한 근거로 활용하지 않고 있음.
지표3	-	-	-	-	• 관련 위원회 없음.
지표4	○	△	△	○	• 예산 관련 자료를 제시하지 않고 있으며, 여성 한부모지원이 높을 수밖에 없는 구조적 요인을 서술하고 있음.
지표5	△	△	△	△	• 현재의 홍보 및 사업수행방식에 대한 비판적인 성찰이나 근거 제시 없이 차별이 없다는 평가를 하고 있음.
지표6	△	△	×	×	• 체크리스트 작성방법에 대한 이해가 미흡하고, 구체적인 근거 제시 없이 성별 차이를 두지 않은 것으로 잘못 기술하고 있음.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 6개 지표에 대한 평가 방법에 대한 정확한 이해가 부족하여 체크리스트나 점검포인트의 초점이 빗나가고 있으며, 근거자료 제시 및 평가대상사업에 대한 성인지적 관점이 전반적으로 부족함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 성별분리통계 생산 이외에 다른 환류실적이 없으며, 한부모 부자가정에 대한 지원과 홍보를 강화해야 한다는 정책개선안을 제안하고 있어, 성인지적 관점과 성별영향평가 결과의 환류에 대한 심층적인 이해가 선행되어야 할 것으로 판단됨. 			

홍천군 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
3.2	5.0	5.0	3.4	4.0	3.6

- ‘과제선정의 타당성’의 경우, ‘과제명’은 대상과제로서의 타당성이 있으나, 타당성을 제시하는 ‘평가의 필요성’항목에 대한 과제담당자의 성인지적 인식 및 논리가 다소 미흡함. → 과제 선정시 성인지적 필요성을 제시할 수 있도록 원칙을 제시할 필요가 있음.
- 타 시군과 달리 예산금액을 기입하는 항목의 경우에도, 프로그램예산코드 및 국비·지방비 구성 비율 등을 기입하는 원칙에 대한 이해가 있는 것으로 보임.

□ 평가내용의 충실성

구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	5.0	5.0	5.0	4.2	4.8
지표2	5.0	4.6	4.2	3.8	4.4
지표3	4.6	4.6	4.6	5.0	4.7
지표4	5.0	4.6	3.4	3.8	4.2
지표5	5.0	4.2	3.0	3.8	4.0
지표6	2.0	4.6	3.8	3.4	3.5
평균	4.4	4.6	4.0	4.0	4.3

- 체크리스트 및 점검포인트 작성이 충실하고, 근거자료에 대한 적절한 평가내용과 성인지적 평가가 충실함. 단, 지표6의 경우 예산집행액의 성별배분규모에 대한 분석이 미흡하고, 지표4에서 성인지예산 분석근거자료가 제시되고 있지 못한 것이 아쉬움. 지표6의 경우 성인지적 관점에서 근거자료를 제시하고 평가하는 것이 가장 어려운 항목인 것으로 나타남. → 따라서 이들 지표 및 평가기준별로 합리적인 컨설팅지원과 집중적인 교육이 필요함.
- 지표3의 경우 평가과제 1과 평가과제 2의 평가내용이 비슷하여 총괄담당자가 평가를 수행한 것으로 보이는 측면이 있음.

구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	3.4	2.6	3.0	1.0	2.5

□ 정책반영 및 환류

- 정책개선방안이 대체적으로 구체적이지 못하여 정책환류 가능성이 낮고, 2010년 정책개선으로 이어진 경우도 성별통계생산 2건 정도임. 이는 평가지표별 평가내용이 타 시군보다 충실함에도 불구하고 평가내용에 근거하여 구체적인 정책개선사항을 도출하고 있지 못한 결과임. → 각 평가지표별로 성인지적 관점에서 실현가능한 제도 개선의 사례를 수집하여 목록을 만들고 이러한 사례를 과제담당자가 쉽게 활용할 수 있도록 제시하는 과정이 필요함.

II. 과제별 종합분석

1. 다문화가족자녀 언어발달지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	△	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 대상의 성별분리가 가능한 사업이고, 아동의 성별뿐아니라 가족상황, 사회경제적 상황, 아동의 부모 중 누가 결혼이민자인지 등에 따라 언어발달에 차이를 가져올 수 있고, 아동의 성별에 따라 프로그램진행자의 성 및 내용에 대한 요구가 다를 수 있으므로 평가할 필요가 있음. 그러나 '평가의 필요성'에 평가대상사업의 목적이 제시되어 있을 뿐 성인지적 관점이 드러나지 않고 있음. 예산금액 중 '예산액'에 대해서 국비 또는 지방비 비율을 제시해야 하며, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법에 대해서는 자세하게 제시하고 있으나, 평가활용계획은 사업추진의 근거자료 활용 이외의 구체적 방법을 제시하고 있지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	△	•아동의 성 및 가족상황, 사회경제적 상황 등에 따른 서로 다른 언어발달 현실과 정책요구에 관한 평가근거자료 제시가 미흡함.
지표3	○	○	○	○	•여성위원위촉비율이 낮은 이유에 대한 분석 등 성인지적 관점이 포함됨.
지표4	○	○	△	○	•예산 관련 자료를 제시하지 않고 있으며, 정책육구의 차이에 대한 근거자료 제시가 미흡함. 예를 들어 사업신청자는 여아40명 남아 8명이나, 사업참가자는 여아 5명, 남아 7명에 대한 평가내용이 필요함.
지표5	○	○	△	○	•홍보방식에 따른 성별 인지여부를 판단할 수 있는 객관적인 근거(조사자료, 홍보물 등)를 제시하지 않고, 평가자의 주관적인 판단에 의존하고 있음.
지표6	○	○	△	○	•성인지예산배분 규모에 대한 근거자료 생산 및 논의가 미흡함.
종합	•6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 충실하게 작성되었음. 지표4 및 지표6의 성인지적 예산배분결과에 대한 지표의 이해가 필요함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	△	○	×
•성별분리통계 생산, 성별육구과와 및 접근방법과와 등의 개선방안과 환류계획을 제시하고 있으며, 대체로 현실성이 있어 환류가능할 것으로 판단됨.			

2. 아이돌보미지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
-	○	○	△	-	-
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 아이돌보미, 아동의 성별 연령별 수혜율, 가족형태별 수혜율, 사회경제적 가족상황에 따른 특히 아이의 주양육자인 여성의 상황에 따라 아이돌보미 시간대, 역할 등 정책요구 사항이 다를 것으로 판단되어 평가가 필요한 사업임. 하지만 평가계획서의 평가대상사업목록에 없던 사업으로서 '평가의 필요성' 내용에 대해 파악할 수 없었음. 예산금액 중 '집행액' 및 '예산액'에 대해서 국비 또는 지방비 비율을 제시해야 하며, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가계획서의 평가대상사업 목록에 없던 사업으로 평가방법 및 활용계획에 대해 파악할 수 없음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 향후 성별분리통계 생산이 필요한 부분에 대한 성인지적 평가내용이 미흡함.
지표2	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 신청자 대부분이 여성이라고 하였으나 이러한 평가에 대한 근거자료 평가가 미흡하고, 정책대상자의 현실 및 욕구파악을 위한 근거자료 제시 및 평가가 미흡함.
지표3	△	△	△	○	<ul style="list-style-type: none"> 위원위촉 시 여성위원위촉을 위한 방안마련 등 성인지관점이 반영되었으나, 관련위원회, 담당부서 공무원의 성별 비율 등에 대한 평가로 확대될 필요가 있음.
지표4	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 사업대상 모집단, 사업수혜자에 대한 정확한 정의가 필요함. 부모, 아동, 아이돌보미 모두가 수혜자가 될 수 있음.
지표5	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 모집단 및 사업수혜자의 성별 또는 사회경제적 특성보다는 '신청자의 의지'를 기준으로 성 형평성을 인식하는 등 성인지적 관점이 부족함.
지표6	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 모집단 특성 및 사업수혜자 특성에 따른 예산배분현황 자료가 제시되지 않고 있음.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 충실하게 작성되었으나, 근거자료 제시 및 근거자료에 대한 평가내용 제시가 전반적으로 부족함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	×	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 참여아동, 부모의 사회경제적 조건 및 양육조건 등에 따른 사업에 대한 요구분석이 이루어지지 않아 정책개선사항을 제시하고 있지 못함. 			

3. 노인돌봄서비스

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 서비스 이용노인 및 돌봄서비스 제공자에 대한 성별분리가 가능하고, 노인의 성별 특성과 욕구를 고려하여 이를 사업에 반영하고 있는지를 평가할 필요가 있음. 그러나 '평가의 필요성'에 '남성노인의 서비스욕구'고려 및 '돌봄제공자의 여성화'에 대한 인식은 있으나, 성별 노인의 건강상태 및 사회경제적 지위에 대한 인식이 드러나지 않아 성인지적 관점이 다소 미흡함. 예산금액 중 '집행액'과 '예산액'에 대해서 국비 또는 지방비 비율을 제시해야 하며, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법의 내용이 구체적으로 제시되어 있고, 활용계획에서도 성별분리통계 생산, 성별 욕구를 고려한 서비스 제공 등을 제시하고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 위원위촉 시 여성위원위촉을 위한 방안마련 등 성인지관점이 반영되었으며, 관련위원회 뿐 아니라 실무위원회도 점검하고, 위원의 성인지성에 대한 의식도 살펴보고 있음.
지표4	○	○	△	○	<ul style="list-style-type: none"> 예산 관련 자료가 제시되어 있지 않음.
지표5	○	○	△	○	<ul style="list-style-type: none"> 앞에서 여성노인의 인지도가 35.0%로 남성노인의 42.2%보다 낮은 것으로 나타난 것에 대한 평가내용 미흡. 사업수행방식(서비스 종류, 돌보미의 성 등)에 따른 만족도 및 정책 요구도에 대한 평가내용이 미흡함.
지표6	○	○	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 성별 수혜자수 이외 정책만족도 및 정책요구도의 차이 등에 대한 평가근거내용이 부족함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 전반적으로 체크리스트 및 점검포인트가 충실하게 작성되었으며, 관련 근거자료제시 내용도 풍부하고 '성인지적 관점'에 대한 이해가 높음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	○	△	×
<ul style="list-style-type: none"> 단순 수혜자 수를 가지고 정책의 성형평성을 논의하지 않고 여성노인과 남성노인의 생활현실에 대한 파악을 근거로 성형평성을 논의하고 있음. 하지만 여성노인과 남성노인의 정책욕구를 반영한 사업개선내용제시가 미흡함. 			

4. 장애인이동지원센터운영

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자의 성별분리가 가능하고, 서비스 참여자인 여성과 남성 장애인의 성역할, 사회·경제적 지위 등 현실 차이가 반영되고 있는지 평가할 필요가 있는 사업임. 평가방법으로 설문조사 및 면접방법을 제시하고 있고, 성별분리통계 생산 및 프로그램 운영이 양성평등하게 이루어지도록 대안을 마련하도록 추진할 것을 활용계획으로 제시하고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 여성위원 비율이 전무한 협의체의 성별 형평성 제고를 위해 여성위원 위촉의 필요성을 제안하는 등 성인지적 관점이 포함됨.
지표4	○	○	○	○	-
지표5	○	○	△	○	<ul style="list-style-type: none"> 홍보방식에 따른 성별 인지도의 차이에 대한 근거자료 제시가 부족하고, 사업수행방식별(예. 차량운전기사의 성별 등) 서비스 접근성 및 정책 요구도의 차이에 대한 근거자료제시가 부족함.
지표6	○	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 정책만족도의 근거자료 제시가 미흡함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트, 점검포인트 작성 및 근거자료 제시가 충실하게 이루어짐. 성별수혜인원수의 단순비교가 아닌 장애인의 서비스 요구 및 생활현실을 반영하여 평가하려고 하였다는 점에서 '성인지적 관점'에 대한 이해가 높음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	△	×
<ul style="list-style-type: none"> 정책만족도 및 정책개선사항에 대한 조사를 통해 성별분리통계를 생산한다는 점은 환류가능성이 높지만, 이외 사업개선의 구체적 방안이 제시되고 있지 못함. 이는 평가지표별 평가내용을 근거로 구체적인 정책개선사항을 발굴·제시하고 있지 못하기 때문임. 			

5. 공공청소년수련시설 프로그램 운영

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능한 사업이고, 청소년에게 문화 및 복지프로그램 서비스를 제공하는 사업으로서 청소년과 청소년의 프로그램에 대한 욕구의 차이가 반영되고 있는지 평가할 필요가 있는 사업임. 예산금액 중 ‘집행액’ 및 ‘예산액’에 대해서 국비 또는 지방비 비율을 제시해야 하며, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법으로 문헌연구, 설문조사, 면접조사 등의 내용이 구체적으로 제시되어 있고, 성별분리통계 생산 및 양성평등 한 프로그램 운영 방안 마련 등의 활용계획을 제시하고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	• 성별통계 사용여부만 점검하고 있고, 성인지적 관점이 드러나지 않음.
지표2	○	○	△	△	• 성별, 학교 급별 프로그램 참여현황에 대한 근거자료, 성별프로그램 요구 파악을 위한 근거자료가 미흡하고, 평가자의 주관적 판단에 의존하여 평가하고 있음.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	△	×	• 예산 관련 자료를 제시하지 않고 있으며, 프로그램 대상 모집 및 시설사용에 동일한 조건이 주어지므로 성형평성을 반영한 예산반영이 불필요하다고 하여 성인지 관점이 부족함.
지표5	○	△	△	×	• 구체적인 홍보 및 사업수행방식에 따른 성별 인지도 및 참여도의 차이에 대한 근거자료 제시가 부족함. ‘관심 있는 청소년은 누구나 참여’하므로 사업수행방식에 따른 차별이 발생하지 않는다고 하여 성인지 관점이 부족함.
지표6	○	○	△	×	• 청소년의 현실과 프로그램욕구 등을 고려하지 않고, 단순 참여자수에 근거하여 성형평성을 평가하고 있어 성인지적 평가내용이 부족함.
종합	• 근거자료 제시 및 평가대상사업에 대한 성인지적 관점이 전반적으로 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	×	△	×
• 성별통계 생산 활용에 대한 개선사항이외 성인지적 정책개선사항을 제시하고 있지 않음.			

횡성군 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획					
과제 선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
3.8	5.0	4.6	3.0	1.0	1.0
<ul style="list-style-type: none"> ● 과제 선정에 대한 훈련을 다시할 필요가 있으며, 과제 선정시 성별영향평가 필요성에 대한 목적도 기술할 수 있도록 해야 함. ● 예산금액을 기입하는 항목의 경우, 프로그램예산코드 기재를 대부분 누락하고 있음. ● 평가방법과 활용계획은 전부 기재하고 있지 않음. 평가추진계획의 핵심적인 내용을 다루고 있지 않는다는 것은 성별영향평가에 대한 긍정적인 반응을 보이고 있지 않다고 여겨짐. 					
□ 평가내용의 충실성					
구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	5.0	4.6	4.6	1.8	4.0
지표2	5.0	4.6	4.2	2.6	4.1
지표3	4.6	3.8	3.4	2.2	3.5
지표4	4.6	3.4	3.0	1.4	3.1
지표5	4.6	3.0	3.0	1.4	3.0
지표6	3.4	2.2	2.2	1.8	2.4
평균	4.5	3.6	3.4	1.9	3.4
<ul style="list-style-type: none"> ● 지표별로 보면 지표1과 2를 가장 충실하게 작성하는 반면 가장 어려움을 느끼는 것은 지표 5, 6으로 알 수 있다. 왜냐하면 성인지관점이 부족하면 할수록 정책개선안으로 다가갈수록 어려움을 느끼기 때문이라고 짐작 됨. ● 성인지관점이 부족한 경우 대체적으로 일반적인 근거자료를 풍부하게 작성하고 있으며, 단편적인 숫자를 나열한 경우가 많았다. 보고서를 위한 보고서가 되지 않도록 심도 있게 지속적인 훈련과 워크숍이 필요하다고 보여 짐. 					
구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	3.4	1.4	2.6	1.8	2.3
□ 정책반영 및 환류					
<ul style="list-style-type: none"> ● 체크리스트 정책개선사항은 대체적으로 제시하고 있으나 2010년 환류실적이 적은 가운데 활용계획을 표시한 것이 실제 추진될 수 있을지 비현실적인 우려가 든다. 왜냐하면 가장 큰 성인지적 관점에 대한 점수가 가장 낮게 나타나고 있기 때문이다. 성별영향평가의 취지와 성인지력 향상을 위한 지속적인 훈련과 총괄과제담당자와 부서별 담당자의 긴밀한 소통이 필요하다고 보여 짐. 					

II. 과제별 종합분석

1. 노인돌보미 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	△	x	x
<ul style="list-style-type: none"> 노인돌보미 사업의 추진주체는 대부분 여성으로 보여지며, 수혜 대상도 여성이 많을 것으로 예상됨. 사업목적과 내용, 예산금액도 제시된 기준에 맞게 제대로 표시하였음. 평가방법과 활용계획에 대한 내용을 제시하지 않고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	• 점검포인트를 작성한 내용과 근거자료를 적절히 제시하고 있으나 성인지관점은 미흡함.
지표2	○	○	△	x	• 작성자의 주관적 판단에 의존하여 서술한 점이 많고, 성인지관점은 부족해보임.
지표3	○	△	△	x	• 점검포인트는 제대로 작성하였으나 양성평등 정책개선에 대해 결정 참여확대를 위한 제시내용은 미흡함.
지표4	○	△	△	x	• 구체적인 근거자료를 제시하고 있지 않음.
지표5	○	△	△	x	• 작성자의 주관적 판단에 의존하여 서술한 내용이 대부분이나 성인지관점은 없음.
지표6	○	△	△	x	• 참고자료를 제시하고 있으나 수혜자의 비율이 전체적인 노인 인구수에 대비하여 적고, 성인지관점으로 해석하고 있지 않음.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 노인돌보미 사업에 대한 성별영향평가 취지를 잘못 이해하고 있다고 보여지며 주관적 판단에 의거하여 서술한 내용이 많음. 그러나 성인지관점으로 서술하였다고는 볼 수 없음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	x	△	x
<ul style="list-style-type: none"> 정책개선실적도 없고, 향후 계획에 기재한 내용도 부적절해보이며, 전반적으로 다시 성별영향평가를 해야할 필요성이 있다고 보여짐. 			

2. 청소년수련관 신축

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	x	x
<ul style="list-style-type: none"> 이 과제는 남,녀 청소년이 이용할 수련관을 신축하기 위해 사전에 성별영향평가를 추진하는 것으로 과제 선정이 타당하다고 보여짐. 예산금액 중 프로그램 코드가 기재되어 있지 않음. 평가방법과 활용계획에 대한 내용을 제시하지 않고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	•남녀청소년비율을 제시하여 성별분리가 가능한 것을 적절하게 기술하고 있음.
지표2	○	○	○	△	•근거자료와 내용을 충실히 작성하고 있으며, 여성과 남성의 신체적 차이와 사회적 차이를 고려하여 기술함.
지표3	△	x	x	x	•점검포인트를 작성하고 있지만 서술 내용이 미흡하고, 양성평등적 결정과정을 위한 노력을 기재하고 있지 않음.
지표4	△	△	△	x	•점검포인트 일부를 누락, 근거자료 제시가 미흡함.
지표5	△	△	△	x	•홍보방식에 대한 성인지관점의 접근은 전무함.
지표6	x	x	x	x	•수혜의 양성평등성을 위한 내용이 부실함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 지표1,2에 대한 접근은 적절하였으나 그 이후 지표에 대해 이해 부족과 성인지관점으로 해석하고 있지 못한 아쉬움이 있음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	x	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 향후 계획으로 제시한 내용이 앞의 지표 1-6에서 제대로 기술하고 있지 못해서 실제 환류 가능성에 대한 우려가 있음. 성인지관점으로 접근하고 있다고 하지만 구체적인 자료 부족과 단순한 성별 차이로만 판단하고 있다고 보여짐. 			

3. 장애인 종합복지관 운영

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	△	X	X
<ul style="list-style-type: none"> • 이 과제는 복지관을 이용하는 대상을 성별로 분리하여 분석할 수 있으며, 성별차이가 날 것이라는 예상이 됨. 그러나 과제 선정 제목만으로는 명확하게 성별영향평가의 성격이 드러나 있지 않음. • 사업목적과 내용이 제대로 기술되어져 있음. • 예산금액에 프로그램 코드가 기재되어 있지 않음. • 평가방법과 활용계획은 누락되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	×	• 제시한 점검포인트를 이해하고 내용을 적절하게 작성하였음. 성인지관점의 반영은 없음.
지표2	○	○	○	○	• 점검포인트와 내용을 풍부하게 작성하였고 성인지관점을 적용하기 위해 근거자료를 적절히 사용하였음.
지표3	○	○	△	△	• 제시한 점검포인트를 이해하고 내용을 적절하게 작성하였음. 양성평등 정책개선이나 의사결정 참여에 대한 이해가 미흡해 보임.
지표4	○	○	△	△	• 성인지관점이 미흡함. 여성장애인과 남성장애인의 삶의 차이의 이해도 보다는 당위적인 내용으로만 서술하고 있음.
지표5	○	△	△	△	• 기존의 홍보수단을 활성화하는 계획이 양성평등적 방식이라고 해석하고 있음.
지표6	○	△	○	○	• 성인지관점으로 여성/남성 장애인의 생활환경을 이해하고 있음.
종합	<ul style="list-style-type: none"> • 과제의 점검포인트는 대체적으로 잘 서술하고 있으나 성인지관점으로 시도한 내용은 미흡함이 많이 나타남. 담당자의 성인지력 훈련이 더 필요하다고 생각됨. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
○	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> • 2010년 개선실적은 1개 있는데 향후 계획이 전반적인 지표 대비 서술되고 있어서 실제 환류가 될지 우려가 됨. 또한 향후 계획이 구체적으로 되어 있지 못한 내용도 발견되기도 함. 			

4. 희망근로사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • 여성과 남성이 참여하는 사업이며, 사업 내용으로 짐작컨대 성별 차이가 발생할 경우도 예상된다. 또한 일자리 창출 사업으로서 예산투여가 많이 되는 과제로서 과제선정이 타당해 보임. • 예산금액에 프로그램코드 기재 되지 않음. • 평가방법의 내용과 활용계획은 제시되지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	x	• 체크리스트와 점검포인트를 제대로 이해하고 기술함.
지표2	○	△	△	x	• 점검포인트는 작성되었으나 내용 기술을 주관적 판단에 의존하여 서술하고 있음. 근거자료 제시도 미흡함.
지표3	○	○	○	△	• 정책 결정과정의 양성평등 참여에 대해 제대로 이해하고 있으나, 성인지관점은 다소 미흡함.
지표4	○	△	△	x	• 성인지관점의 부족으로 인해 과제에 대한 성별 차이를 이해하고 있지 못해 보임.
지표5	○	△	△	x	• 홍보방식에 대해서도 마찬가지로 성인지관점 없이 단편적으로 해석하고 있음.
지표6	○	△	x	x	• 작성자의 주관적인 판단에 의존하여 서술하였고, 성인지적인 관점을 갖고 있다고 여겨짐.
종합	<ul style="list-style-type: none"> • 체크리스트와 내용은 적절하게 기재하고 있으나 작성자가 성별영향평가 작성 취지를 잘 못 이해하거나 성인지관점이 결여된 채 단편적인 서술만 하고 있다고 보여짐. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
○	x	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • 앞 지표의 종합란에서도 밝혔듯이 점점 개선안으로 갈수록 불성실하게 보고서를 작성하고 있는 것처럼 보이며, 향후계획도 추상적으로 기재하고 있음. 성인지관점은 전무해보임. 			

5. 다문화가족자녀 언어발달지원

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	△	△	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • 자녀의 언어발달지원은 성별차이가 크게 발생되지 않을 것으로 보이며, 예산투여도 적고, 사회적 파급도 적어보임. 과제선정이 부적절하다고 여겨짐. • 사업목적은 제대로 기술하고 있으나 사업 내용의 추진실적 중 대상자 참여도가 매우 적음. • 예산금액의 예산근거 비율이 기재되어 있지 않으며, 프로그램 코드도 누락됨. • 평가방법의 내용과 활용계획은 제시되지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	△	△	x	• 점검포인트는 제대로 기재하였으나 성별분리통계가 전체적으로 실시되어 있지 않았으며, 필요성에 대해서도 큰 의미를 두고 있지 않음을 서술됨.
지표2	○	○	○	△	• 정책의 성별관련성 파악의 해석을 성인지관점으로 접근하고 있으나 성별차이의 해석이 맞지 않아보임.
지표3	○	○	○	△	• 양성평등 정책 개선을 위한 노력으로 제시한 내용이 구체적이지 않음.
지표4	○	△	△	x	• 과제 선정의 취지와 다르게 가족 전반에 대한 정책으로 확대 해석하고 있으며, 근거자료가 적절해보이지 않음.
지표5	○	△	△	x	• 근거자료를 제시하고 있으나 관련 해석이 없음.
지표6	x	x	x	x	• 점검포인트와 내용이 제대로 기술되고 있지 못하며 성인지관점도 없음.
종합	• 담당자가 성별영향평가 취지를 제대로 이해하고 있지 못하다고 여겨지며, 이로 인해 과제선정부터 정책개선안까지 전반적으로 내용이 부실하였음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
x	x	△	x
<ul style="list-style-type: none"> • 단편적인 대안만을 제시하고 있으며 성인지관점에서 해석되고 있지는 못하다고 보여짐. 			

영월군 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획					
과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
3.8	4.2	4.2	3.8	3.0	4.2
<ul style="list-style-type: none"> • 전반적으로 5개 사업 전부 성별영향평가의 필요성과 목적, 중요성에 대한 인식이 전혀 되어 있지 않으며 성인지적 관점이나 자료 수집을 위한 노력도 결여됨. 따라서 매우 불성실하며 보고서라고 할 수 없는 종류의 문서임. 이런 식의 보고서를 제출하는 해당 부서의 책임자나 보고서 담당자는 일정한 책임을 져야 할 것으로 생각됨. 성별영향평가 사업에 대한 기초적인 교육부터 재이수하기를 권함. 					
□ 평가내용의 충실성					
구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	4.2	3.8	3.8	4.6	4.1
지표2	3.4	1.8	2.2	3.4	2.7
지표3	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
지표4	3.8	1.8	2.2	1.8	2.4
지표5	2.6	1.8	2.2	2.6	2.3
지표6	2.6	1.8	1.8	2.2	2.1
평균	3.5	2.6	2.8	3.2	3.0
<ul style="list-style-type: none"> • 평가할 만한 내용이 없음. 					
구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	1.0	2.2	1.0	1.0	1.3
□ 정책반영 및 환류					
<ul style="list-style-type: none"> • 평가할 만한 내용이 없음. 					

II. 과제별 종합분석

1. 노인돌보미 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 노인돌보미 사업에 대한 성별영향평가를 실시할 필요성과 목적이 제시되어 있으나 평가방법이나 활용계획에서 구체성이 부족함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	△	×	×	△	• 별다른 근거자료 없이 남성노인돌보미 인력확보를 제시함.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	△	×	×	×	• 분석이 매우 불충분함.
지표5	△	△	△	△	• 남성 노인의 참여도가 낮다면 접근성의 문제에서 좀더 고민이 필요하나 홍보의 필요성만 제시하였고 구체적인 방법에 대한 언급은 없음.
지표6	△	△	△	△	• 분기별 모니터링에 대한 상세한 분석이 필요함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 대체로 성인지적 관점에서 대상 사업을 평가하고 있으나 근거자료가 부족하여 분석이 충실히 이루어지지 못함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
×	×	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 구체적인 환류계획은 없고 일반적인 당위성을 제시함. 특히 사업수혜의성 평등성 부분은 잘못된 내용이 들어가 있음. 			

2. 영월군 지역사회복지협의체 운영 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	×	○
<ul style="list-style-type: none"> 흥미로운 주제이기는 하지만 예산 규모가 작아 지역사회 내 미치는 효과는 타 사업에 비해 크지 않을 것으로 생각됨. 평가방법에 대한 이해도 잘못되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	△	△	○	• 관련 자료에 대한 상세한 분석은 없음.
지표2	○	△	△	△	• 성별 관련성을 체계적으로 정리하고 있으나 근거자료를 명확히 제시하지 않아 상세한 분석은 이루어지지 않음.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	△	×	×	×	• 정책 수혜자 분포에서 남성이 높는데 왜 수혜자가 낮을 것으로 예상되는 집단으로 남성을 선택했는지? 분석이 충실하지 않음.
지표5	△	×	×	△	• 근거자료가 없어 분석의 타당성을 인정하기 어려우며, 여성이 더 많이 참여하고 있다고 해서 여성 우위라고 해석할 수 는 없음. 많은 경우 지역사회복지사업에서 여성은 단순히 동원되는 경우가 많음.
지표6	△	×	×	×	• 지역사회복지사업의 분석은 각 사업의 내용에 대한 성별 영향평가가 이루어져야 함. 단순히 군민의 성별 구성으로 수혜자를 판단하는 것은 매우 잘못된 해석임.
종합	• 이 사업에 대한 정확한 인식이 부족하며 따라서 성별영향평가 역시 이루어지지 않았음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
×	△	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 환류를 위한 향후 계획이 당위적인 수준에서 언급되어 별다른 효과를 거두기 어려울 것으로 보임. 			

3. 공공근로사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 대상 사업이 청년층 중심 공공근로사업인지 전체 연령층 대상 사업인지 명확하지 않음. 사업 대상에는 전체로 되어 있으나 추진실적에는 청년층 중심으로 명기됨. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	△	△	○	<ul style="list-style-type: none"> 사업결과보고서 등에서 성별통계가 작성되지 않은 이유에 대한 분석 필요
지표2	×	×	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 분석의 충실성이나 일관성이 부족함. 예를 들어, 표에서는 수요조사를 실시한 것으로 나타나 있으나 아래 분석에서는 요구조사를 하지 않았다고 기록함.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	△	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 사업 수혜자 요구도 조사에 대한 검토가 필요함.
지표5	○	△	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 표와 아래 설명이 일관되지 않음. 마지막 부분 "접근성은 성별인지도에 따라 차이가 있음"이 아니라 차이가 없다고 해야 하는 것이 아닌지?
지표6	○	△	△	○	<ul style="list-style-type: none"> 수혜자 만족도가 높은 것으로 나타나는데 근거자료가 제시 되지 않음.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 대상사업의 수혜자가 적은 문제는 있지만 근거자료가 부족하여 분석의 충실도가 떨어짐. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
×	△	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 구체적인 과제를 제시하지 않아 환류효과는 기대하기 어려움. 			

4. 아이돌보미 지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
×	×	×	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 주로 대상자가 여성인 여성정책 분야의 사업으로서 성별영향평가 대상사업으로는 바람직하지 않음. 또한 이 사업을 수혜 대상 아동의 성별 관점에서 평가하는 것은 타당하지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 아이돌보미 사업의 성별영향평가에서 아동의 성별 현황 분석은 필요하지 않음. 이 사업에 대한 성별영향평가의 목적이 무엇인지 분명하게 인식할 필요가 있음.
지표2	△	×	×	△	<ul style="list-style-type: none"> 여성사업이므로 양성평등 관점에서 해석할 내용이 별로 없음.
지표3	△	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 지표2와 같음.
지표4	△	×	×	×	<ul style="list-style-type: none"> 무엇을 분석하고자 하는지 일관성이 결여됨.
지표5	×	×	×	×	<ul style="list-style-type: none"> 지표4와 같음.
지표6	×	×	×	×	<ul style="list-style-type: none"> 지표4와 같음.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 대상 사업에 대한 성별영향평가가 무엇인지, 그 목적과 방법에 대한 인식이 부족함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
×	△	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 구체적인 과제를 제시하지 않아 환류효과는 기대하기 어려움. 			

5. 공립어린이집 재건축사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	△	○
<ul style="list-style-type: none"> 매우 신선하고 흥미로운 주제이나 평가방법이 불분명함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	△	△	○	•남성이 왜 사업의 영향을 많이 받을 것으로 예상되는지 근거 자료와 설명이 부족함.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	△	△	△	•분석 내용이 부족함.
지표5	×	×	×	×	•이 사업에서 대상자는 아동이라는 점을 인식해야 함. 어린이집을 이용하는 아동들의 요구를 수렴하여 성별 차이를 파악하고 그것을 기초로 재건축 설계를 해나가야 함. 그런 의미에서 이 보고서는 무엇을 분석해야 하는지 놓치고 있으며 결과적으로 대상 사업에 대한 성별영향평가를 수행하지 않은 것임.
지표6	×	×	×	×	•지표 5와 동일함
종합	•매우 좋은 사업을 선택했으나 전혀 분석이 이루어지지 않음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
×	×	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 영월군의 3, 4번 사업과 같은 내용으로 채워짐. 매우 무성의하고 불성실한 보고서임. 			

평창군 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획					
과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
5.0	5.0	4.3	3.0	5.0	5.0
<ul style="list-style-type: none"> ● ‘과제선정의 타당성’, ‘과제명’은 대상과제로서의 타당성이 있고, ‘평가의 필요성’ 항목에도 과제선정에 타당함. ● ‘평가방법’, ‘활용계획’을 구체적으로 제시하고 있음. ● ‘사업 목적’, ‘사업 내용’은 과제선정을 통한 성별영향평가에 대한 내용을 이해하고 있는 것으로 판단됨. 다만, 계획서의 내용이 최종결과보서에 결과물로 산출되지 못함. ● 예산금액을 기입하는 항목의 경우, 프로그램예산코드 및 국비·지방비 구성 비율 등을 기입하고 있지만, 프로그램 예산코드가 공통적으로 누락하고 있음. → 계획서 작성 방식 등에 대한 교육을 통해서 이를 주지시킬 필요가 있음. 					
□ 평가내용의 충실성					
구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	5.0	4.3	4.0	4.0	4.3
지표2	5.0	3.3	3.3	4.0	3.9
지표3	4.3	4.0	4.0	2.7	3.8
지표4	5.0	3.7	3.3	4.0	4.0
지표5	4.3	3.0	3.3	3.0	3.4
지표6	5.0	4.0	3.7	3.7	4.1
평균	4.8	3.7	3.6	3.6	3.9
<ul style="list-style-type: none"> ● 지표별로 보면 지표1이 가장 충실하게 작성되어 있는 반면, 가장 어려움을 느끼는 것은 지표5와 지표6인 것으로 나타남. 평가기준별로 보면, 체크리스트는 대체로 작성이 잘 되어 있으나, 근거자료제시 및 성인지적 관점 등 질적 평가가 필요한 내용에 대한 평가가 미흡함. ● 특히 지표3의 경우 성인지적 관점이 가장 미흡하고, 지표5의 내용의 충실성과 성인지적 관점에서 가장 어려운 항목인 것으로 나타남. ● 따라서 이들 지표 및 평가기준별로 합리적인 매뉴얼 개발과 집중적인 교육이 필요함. 					
구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	3.3	3.0	3.3	2.0	2.9
□ 정책반영 및 환류					
<ul style="list-style-type: none"> ● 개선방안은 구체적인 환류가능성이 있는 내용이 미흡하며, 개선방안으로 가장 많이 제시되는 내용은 사업계획서 등 관련 자료에 ‘성별분리’통계 생산이 가능하도록 양식을 변경하는 것이며, 향후 계획으로 위원회의 여성위원 비율을 확대 계획이지만, 여성위원으로만 구성된 위원회가 있는 점을 고려할 경우 성인지적관점이 미흡한 것으로 보임. ● 각 평가지표별로 성인지적 관점에서 실현가능한 제도 개선의 사례를 수집하여 목록을 만들고 이러한 사례를 과제담당자가 쉽게 활용할 수 있는 매뉴얼 개발이 필요함. 					

II. 과제별 종합분석

1. 평생교육 학습지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	△	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 사업목적 및 내용을 양식에 따라 작성하고 있으나, 사업대상자가 군민으로 여성과 남성, 공무원 모두를 표기해야 하나 전체와 공무원만을 표기하고 있으므로 작성기준에 대한 이해가 부족함. 예산금액 중 '예산근거'에 대해서도 지방비의 제시함에도 불구하고 '프로그램 예산코드' 기재 사항이 누락으로 내용이 부실함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	△	△	○	<ul style="list-style-type: none"> 수요조사와 연구조사 없이 관심과 요구가 더 높을 것으로 예상되는 집단과 영향을 더 많이 받을 것으로 예상되는 집단이 다른 구체적인 근거 제시가 미흡.
지표3	○	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 위원회의 당연직 위원 중에 남성만 구성되어있음에도 불구하고 내용이 미흡함.
지표4	○	△	△	○	<ul style="list-style-type: none"> 정책수혜대상자를 단순 분포비율만 제시하고 구체적인 근거 제시가 미흡함.
지표5	×	△	△	×	<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트 미작성과 참여자 대상으로 홍보하는 것은 홍보 취지에 부합하지 않음. 참여자 대상의 성별에 대한 구체적인 근거 제시가 부족함.
지표6	○	△	△	○	<ul style="list-style-type: none"> 참석인원과 수혜자의 불일치를 근거 제시 부족함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 충실하게 작성되었으나, 근거자료 제시부족, 평가대상사업에 대한 성인지적 관점은 전반적으로 부족함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 교육생의 남녀 구분 성별통계생산을 개선 실적으로 제시하고 있지만, 프로그램별 성별통계생산 미흡함. 현재 정책 수혜대상자가 60%를 차지하고 불구하고 여성참여 확대를 위한 강화확대를 제시하는 것은 문제로 판단됨. 정책결정위원회의 성불평등이 확인되었지만, 구체적인 계획이 없음. 			

2. 자원봉사 마일리지제 운영사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 예산금액 중 '예산근거', '근거법 조항'을 제시하고 있지만, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	△	△	○	<ul style="list-style-type: none"> 자원봉사자 남녀비율에 대한 구체적 근거 제시가 미흡하고, 자원봉사활동별 남녀비율이 다를 수 있음에도 불구하고, 구체적 근거 제시가 미흡함.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 등록 자원봉사자의 남녀비율과 활동하는 남녀비율이 다를 수 있지만 이에 대한 구체적인 근거제시가 미흡
지표5	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 홍보수단과 내용은 적절하지만, 자원봉사자 마일리지증 남녀의 구분 없이 연간봉사활동 실적으로 발급하므로 성별통계작성 시 부가적인 노력이 필요함.
지표6	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 성인지예산의 수혜대상자와 정책수혜대상자 불일치하므로 제시한 근거가 부족함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 충실하게 작성되었으나, 근거자료 제시부족, 자원봉사프로그램별 성별통계작성으로 적절한 자원봉사프로그램이 필요하므로 평가대상사업에 대한 성인지적 관점은 전반적으로 부족함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	△	○	×
<ul style="list-style-type: none"> 성별통계의 생산과 활용계획이 없고, 자원봉사활동기본법과 평창군자원봉사활동조례및시행규칙에 성별통계가 없다는 것은 법령에 대한 이해 부족함. 환류계획에 대한 구체적인 근거내용 제시 미흡. 			

3. 장애인 일자리사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 예산금액 중 '예산근거'와 '근거법 조항'을 제시하고 있지만, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 일모아시스템의 실적보고 시 성별통계수집이 가능하다고 하면서 구체적 근거 제시가 미흡.
지표2	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 여성장애인의 우대조항보다는 일자리별 성별분포도가 다를 수 있음. 사업에 관심과 욕구가 낮은 집단 것으로 예산되는 구체적인 근거 제시가 미흡.
지표3	○	○	○	×	<ul style="list-style-type: none"> 위원회의 구성이 여성위원으로 구성되어 있지만, 적당한 정책을 반영하고 있다고 하는 근거 제시가 미흡함.
지표4	○	○	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 장애인 일자리사업별 성별통계생산에 대한 구체적 근거 제시 미흡.
지표5	○	○	○	○	-
지표6	○	○	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 전체 장애인 성별통계의 근거제시가 미흡함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 일자리별 참여성비가 다르지만, 전체사업 참여자수의 성별통계만 제시하고 있음. 일자리 사업에 대한 성별분리통계가 필요함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
○	×	○	×
<ul style="list-style-type: none"> 정책결정과정의 위원회 구성이 여성위원으로만 되어있는데, 추가 위원회 구성시에 여성위원을 위촉할 계획은 성인지적 관점이 부족한 것임. 환류실적으로 제시한 성별에 대한 차이를 두지 않는다고 하지만, 일자리사업의 성별에 대한 차이가 있었던점에서 성별영향평가에 대한 내용 이해부족으로 보임. 			

4. 평창군문화복지센터 프로그램

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	△	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> • 사업대상자에서 남성을 표기하지 않음. 추진실적에는 명기되어 있는점에서 기재사항 누락됨. • 예산금액 중 ‘예산근거’에 대해서도 국비 비율을 제시하고 있지만, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	△	△	△	• 성별통계수집 및 조사가 있다고 하지만, 구체적 근거제시가 미흡함.
지표2	○	×	×	×	• 점검포인트에 체크를 하였지만, 구체적인 근거제시가 미흡함.
지표3	○	△	△	×	• 위원회 구성 비율이 여성으로만 구성되어 있고, 관련전문기관의 성별통계가 제시하지 않음. 양성평등 관점이 반영되는 위원회의 구성에 대한 계획이 미흡함.
지표4	○	△	△	○	• 프로그램 개설시에 수혜자 요구조사 없었는데, 수혜도가 낮을 것으로 예상되는 집단에 대한 근거제시가 미흡.
지표5	○	×	×	×	• 점검포인트에 체크를 하였지만, 구체적인 근거제시가 미흡함. 접근성이 낮을 것으로 예상되는 집단을 위한 홍보 대책이 없음. 구체적인 근거제시 부족함.
지표6	○	○	○	△	• 종강후 1회 계획수립시 양성평등한 수혜가 이루어지도록 한다는 구체적인 내용이 부족하며, 프로그램 특수성을 검토해야할 것으로 보임.
종합	<ul style="list-style-type: none"> • 6개지표의 체크리스트와 점검포인트는 충실하게 작성되었으나, 근거자료 제시가 부족하며 프로그램별 성별통계를 활용도를 높일 필요성이 있어보임. 전반적으로 양성평등에 대한 성인지적관점의 이해가 부족함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	○	×	△
<ul style="list-style-type: none"> • 개선실적인 관계법령 및 지침에 신청서는 성별통계생산과 중복됨. • 구체적인 향후계획이 없으므로 환류가능성은 없어 보임. 			

5. 노인돌보미 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 예산금액 중 ‘예산근거’에 대해서도 국비 또는 지방비 비율과 ‘근거법 조항’을 제시하고 있지만, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 노인돌보미사업의 각종서비스가 다양하지만, 전체적인 수혜자만 성별통계로 제시하고 있고, 수요 요구별 성별통계에 대한 구체적인 근거 제시 미흡함.
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 위원회의 구성이 여성만으로 이루어져 있음. 성인지관점에서 정책이 결정될 것으로 보여지는 타당한 근거제시가 미흡함.
지표4	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 제시된 수혜대상자의 비율이 54%가 아니고, 63%이므로 계산 착오가 있음. 수혜대상자 노인수가 추진실적의 280명인지 수혜대상자 분포의 240명인지 구체적인 근거제시 미흡.
지표5	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 홍보의 접근성의 인용한 자료인 강원도의 통계는 여성노인이 낮게 나타났지만, 접근성이 높을 것으로 예상된다는 구체적인 근거 제시가 미흡함.
지표6	○	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 지표1의 노인인구성별통계와 수혜대상자가 상이하고, 지표4의 수혜자 성별통계가 상이함. 구체적인 근거제시가 미흡함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 6개 지표의 체크리스트는 작성되었으나 제시한 성별통계가 지표별로 상이한 경우가 많음. 노인돌보미사업의 서비스별 성별분리통계가 서비스 제공에 필요함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	△	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 정책결정 위원회가 여성만으로 구성되어있는데, 여성노인과 밀접한 외부인력 영입을 모색하는 것은 성인지적관점이 부족한 것으로 판단됨. 제시한 개선안에 대한 구체적인 계획이 미흡함. 			

6. 드림스타트 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	○	○

● 예산금액 중 ‘예산근거’에 대해서도 국비 또는 지방비 비율과 ‘근거법 조항’을 제시하고 있지만, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음.

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	×	△	△	△	● 사업을 진행하고 있다면 정책결정이 있을 것으로 보임. 정책결정 위원회를 구성하지 않고 사업을 실시하는 하는 것은 성인지적 관점이 미흡함.
지표4	○	○	○	○	-
지표5	○	△	○	○	● 양육자의 구성비와 홍보방식의 접근성이 동일하지 않을 수 있고, 접근성이 낮을 것으로 예상되는 집단을 위한 홍보가 부족함. ● 프로그램별 성별통계가 다를 수 있음.
지표6	○	○	○	○	-
종합	● 지표별 구체적인 근거와 내용을 제시하고 있고, 사업 추진을 위한 노력을 하고 있다고 판단됨. 위원회의 구성이 되지 않으므로 운영프로그램이 성인지적관점에서 실시되도록 하는 노력이 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	△	○	△

● 정책결정 위원회의 구성시에 여성위원 확대보다는 양성평등한 위원회의 구성을 원칙으로 해야함.
● 만족도 조사시 성별통계를 생산으로 성별분리통계작성을 통한 향후 프로그램기획시 활용계획을 제시하지만, 각 프로그램 성별통계가 선행되어야 할 것으로 보임.
● 프로그램별 만족도의 성별통계가 구체적으로 제시되지 않음.

정선군 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
3.8	3.8	3.8	4.6	1.0	1.0

- ‘과제선정의 타당성’의 경우, 여성만을 대상으로 하는 과제도 성별영향평가를 시도하였음. 과제선정의 부적절함을 접할 수 있었다. 과제선정에 대한 세부적인 훈련이 필요함. 이것은 평가방법과 활용계획과도 연결 지어 작성될 수 있도록 해야겠다. 평가방법과 활용계획이 과제별 작성표에 전부 누락되어 있음.
- 사업목적을 기술함에 있어 추상적이고 당위적인 내용만이 아닌 지역적 특성과 환경을 고려한 구체적인 대상이 명시된 사업목적을 기술하는 것이 평가추진계획의 이해를 높이는 것임.

□ 평가내용의 충실성

구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	4.6	4.2	4.2	1.4	3.6
지표2	4.2	5.0	4.2	2.2	3.9
지표3	4.6	5.0	4.6	1.4	3.9
지표4	4.6	3.8	3.8	1.8	3.5
지표5	4.2	3.4	3.4	1.0	3.0
지표6	3.0	3.0	2.2	1.4	2.4
평균	4.2	4.1	3.7	1.5	3.4

- 지표별로 보면 지표5와 지표 6의 점수가 가장 낮다. 또한 평가기준에서는 성인지관점이 제일 점수가 낮다. 이것은 성별영향평가의 취지의 이해가 부족하거나 잘못 이해한 경우라고 볼 수 있음.
- 담당공무원의 성인지력 교육과 훈련, 지표별 작성방법 및 상호간 소통을 통해 이해도를 높일 수 있는 지속적인 자리가 필요함.

구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	3.0	1.8	2.6	1.8	2.3

□ 정책반영 및 환류

- 개선방안은 대체적으로 현실적으로 환류가능성이 있는 내용을 제시하고 있고, 개선방안으로 가장 많이 제시되는 내용은 사업계획서 등 관련 자료에 ‘성별분리’통계 생산이 가능하도록 양식을 변경하는 것과 위원회의 여성위원 비율을 확대하는 것 등임.
- 성인지관점과 현재 개선실적이 향후 계획에 비해 저조하게 나왔다. 실제 정책 환류의 실효성을 높이기 위한 방안으로서 지표 1-6에 대한 충분한 이해와 지표 7에 대한 환류 부분의 심화 훈련과 소통을 마련해야 할 것임.

II. 과제별 종합분석

1. 노인돌봄 바우처사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	x	x
<ul style="list-style-type: none"> 노인돌봄 사업에 대한 성별분리가 가능한 사업이며, 예산이 많이 투입되는 사업으로 과제선정은 타당하다고 보여짐. 사업목적과 내용, 예산금액도 제시된 기준에 맞게 제대로 표시하였음. 평가방법과 활용계획에 대한 내용을 제시하지 않고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	△	△	△	• 점검포인트를 작성한 내용과 기술한 내용이 일치하고 있지 않음.
지표2	x	○	x	△	• 점검포인트 표 작성안함. 내용은 기술하고 있으나 근거자료가 없음.
지표3	○	○	○	△	• 정책결정과정에서 여성이 참여하지만 성인지성이 미흡한 것에 대해 적절히 기술하고 있음.
지표4	○	○	○	x	• 예산에 대해 근거자료를 제시하여 분석하고 있지만 성인지관점에서의 접근은 미흡함.
지표5	○	△	△	x	• 점검포인트는 적절히 작성하였지만 정책수혜자의 삶에 대한 성인지관점은 부족함.
지표6	x	x	x	△	• 점검포인트 표를 작성안함. 내용과 근거자료 제시하지 않고 작성자의 주관적 판단으로 해석하고 있음. 이 해석은 성인지관점으로 접근하기에는 미흡하다고 보여짐.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 노인돌보미 바우처 사업의 수혜자의 삶의 분석을 성인지관점으로 시도하고 있으나 내용이 미흡하고, 근거자료를 적절히 제시하고 있지 않음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
x	x	x	x
<ul style="list-style-type: none"> 아무것도 작성하고 있지 않음. 			

2. 자원봉사사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	△	○	x	x
<ul style="list-style-type: none"> 이 과제는 여성과 남성이 참여하고 있는 사업으로서 성별영향평가가 가능하겠지만 자원봉사 운영과 참여자 등이 구체적으로 기재되고 있지 않아서 매우 타당하지는 않음. 사업내용의 추진 실적을 보면 사업수혜자가 적음. 평가방법과 활용계획에 대한 내용을 제시하지 않고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	△	△	x	•점검포인트를 작성하였으나 내용의 충실성, 근거자료 제시의 부족, 성인지관점은 미흡함.
지표2	○	○	○	x	•성별관련성에 대해 분석은 하고 있으나 성인지관점은 부족함.
지표3	△	○	△	x	•점검포인트를 작성하고 있지 않았으며, 근거자료제시가 부족함. 또한 여성의 의사결정과정을 잘못 이해하고 있음.
지표4	○	△	△	x	•예산편성을 정책수혜자에 초점을 맞춰 기술해야 하나 센터 직원들의 인건비를 기술하고 있음. 또한 수혜도가 낮은 집단을 위한 예산편성의 해석이 잘못되어 있음.
지표5	○	△	△	x	•홍보방식에 대한 구체적인 접근이 없으며 성인지관점은 배제되어 있음.
지표6	△	△	x	x	•점검포인트 일부 누락과 내용의 미흡함과 작성자의 주관적 판단으로 대부분 작성함. 성인지관점은 없음.
종합	• 성별영향평가에 대한 제대로 된 이해를 하고 있지 못하며, 과제선정도 적절하지 않다고 보임.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	x	x	△
<ul style="list-style-type: none"> •성인지관점이 빠진 성별영향평가 보고서로서 전반적으로 다시 분석할 필요가 있으며, 정책개선안도 비현실적임. 			

3. 만성질환관리사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • 이 과제는 성별분리가 가능하고 성별 차이도 크게 나타날 수 있는 사업으로 예상됨. • 사업목적과 내용도 제대로 기술되어져 있음. • 예산금액에 프로그램 코드가 기재되어 있지 않음. • 평가방법과 활용계획은 누락되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	×	• 제시한 점검포인트를 이해하고 내용을 적절하게 작성하였음. 성인지관점의 반영은 없음.
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	×	• 제시한 점검포인트를 이해하고 내용을 적절하게 작성하였음. 성인지관점의 반영은 없음.
지표4	○	○	○	○	-
지표5	○	○	○	×	• 사업대상에 대해 30세 이상 주민이 성비와 관련 없다고 기재하고 있지만 성인지관점으로 해석하면 성비 비율 파악이 필요하다고 여겨짐.
지표6	○	○	○	×	• 점검포인트는 적절히 기술하고 있지만 성인지관점은 부족함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> • 과제의 체크리스트와 내용의 충실, 근거자료는 적절히 제시하고 있으나 성인지적인 관점에서의 해석은 이뤄지고 있지 못함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	×	△	△
<ul style="list-style-type: none"> • 성인지관점이 배제된 자발적인 참여로만 해석하고 있는 개선안에 대해 성별영향평가 취지를 제대로 이해하고 있지 못함. 			

4. 출산장려사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
X	X	X	○	X	X
<ul style="list-style-type: none"> • 여성을 대상으로만 하는 사업임. • 평가방법의 내용과 활용계획은 제시되지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	×	• 체크리스트에 다양한 근거자료를 제시하고 있으나, 여성만을 대상으로 하는 사업임.
지표2	○	○	○	×	• 남성 육아참여에 대해 제시하지만 구체적인 방법을 제시하고 있지 않음. 또한 여성만을 위한 사업임을 직접 기술하고 있음.
지표3	○	○	○	×	• 점검포인트는 적절히 작성되었으나 내용 기술은 미흡하거나 의사결정 참여안이 고위공무원에 초점이 맞춰 있어서 근거로서 부족해보임.
지표4	△	△	△	×	• 여성만을 위한 예산으로 맞춰져있어서 내용 기술이 미흡함.
지표5	△	△	△	×	• 홍보방식에 여성의 접근성이 당연히 높을 것으로 예상되나 해당사항 없음으로 잘못 기재함.
지표6	△	△	△	×	• 수혜자가 전원 여성이므로 양성평등으로 보기 어려움
종합	• 여성만을 위한 사업을 성별영향평가로 선정하여 작성한 것으로 본래 취지에 맞지 않음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
○	○	○	×
<ul style="list-style-type: none"> • 앞 지표에서는 여성관련한 내용을 중심으로 기술하였고, 정책개선안은 남성 참여의 프로그램을 개발하겠다는 기술을 하고 있는 것이 대해 전체적으로 성별영향평가 사업에 맞지 않다고 보여짐. 			

5. 청소년수련시설 프로그램 운영

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	△	○	○	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • 청소년수련시설을 이용하는 성별을 분리해서 볼 수 있으므로 과제 선정은 적절하다고 보여짐. • 사업목적은 고유 사업을 잘못 이해하여 기재함. • 평가방법의 내용과 활용계획은 제시되고 있지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	x	• 점검포인트와 근거자료는 제시하였으나 성인지관점은 미흡함.
지표2	○	○	○	x	
지표3	○	○	○	x	
지표4	○	△	△	x	• 제시한 예산내용이 구체적으로 명시되어 있지 않음.
지표5	△	△	△	x	• 기술한 내용이 구체적이지 않고, 근거자료도 제시되고 있지 않음. 성인지관점이 전무해보임.
지표6	△	△	x	x	• 점검포인트 작성 빠짐. 주관적 판단에 의존하여 기술함.
종합	• 성별영향평가에 대한 이해 부족과 근거자료 제시 미흡, 수혜자에 대한 성비 파악 등을 하지 않아서 전반적으로 평가가 부적절해 보임.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	x	△	x
<ul style="list-style-type: none"> • 제시한 체크리스트는 작성하고 있으나 성인지관점이 전무하고, 성별영향평가에 대한 이해를 대상자 중 여성참여를 늘이는 것으로만 보고 있음. 			

철원군 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
4.3	4.3	3.0	3.0	3.0	4.3

- ‘과제명’은 대상과제로서의 타당성이 있으나, 타당성을 제시하는 ‘평가의 필요성’항목에 대한 과제담당자의 성인지적 인식 및 논리가 미흡한 경향이 있음. → 과제 선정시 성인지적 필요성을 제시할 수 있도록 원칙을 제시할 필요가 있음.
- 예산금액을 기입하는 항목의 경우, 프로그램예산코드 및 국비·지방비 구성 비율 등을 기입하는 원칙에 대한 이해가 없어 이를 동일하게 누락하고 있음. → 계획서 작성 방식 등에 대한 교육을 통해서 이를 주지시킬 필요가 있음.
- 평가방법에 주로 성별분리 통계에 따른 평가를 제시하는데, 수요조사나 만족도 조사, 참여자 인터뷰, 내부토의, 전문가 자문 등 다양한 방법의 활용에 대한 상세한 교육이 필요함.

□ 평가내용의 충실성

구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	5.0	4.3	5.0	4.3	4.7
지표2	5.0	5.0	4.3	4.3	4.7
지표3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3
지표4	5.0	4.3	3.7	4.3	4.3
지표5	5.0	5.0	4.3	4.3	4.7
지표6	4.3	4.3	4.3	3.7	4.2
평균	4.6	4.4	4.2	4.1	4.3

- 지표4와 지표6의 점수가 낮은 편으로 담당자들이 작성시 어려움을 느끼는 것으로 나타남. 수혜도가 낮은 집단을 위한 별도의 예산책정이나 정책방안 마련 등에서 수혜도 낮은 남성을 위한 대안제시를 주로 하고 있는데, 대부분의 사업들이 구조적으로 불평등한 조건에 있는 여성들을 위해 기획된 것으로 본래의 목적을 달성하고 있는지, 그래서 여성들의 삶의 조건이 개선되고 있는지에 초점을 맞출 필요가 있음.
- 각지표의 평가기준별로는 근거자료의 타당성과 성 인지적 관점이 미흡한 것으로 나타남. 평가의 객관적 자료 제시없이 담당자의 주관적 판단에 의거한 평가가 많음.
- 이들 지표 및 평가기준별로 합리적인 매뉴얼 개발과 지속적인 교육과 심층적인 컨설팅이 병행될 필요성이 있음.

구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	3.7	3.7	3.0	3.7	3.5

□ 정책반영 및 환류

- 정책개선방안중 환류가능성이 있는 내용들은 주로 사업계획서 등 관련 자료에 ‘성별분리’통계 생산이 가능하도록 양식을 변경하는 것과 위원회의 여성위원 비율을 확대하는 것이나, 그 이외의 제안들은 너무 포괄적인 제안이어서 실행가능성을 판단하기 어려움.
- 각 평가지표별 결과가 정책개선으로 현실화되기 위해서는 개선안의 나열보다는 우선순위와 추진일정, 예산이 수반되는 경우 추가 예산내역과 협조부서 등을 명시하는 것이 필요함.
- 성인지적 관점에서 각 평가기준별로 실현가능한 제도 개선의 사례를 수집하여 목록을 만들고 이러한 사례를 과제담당자가 쉽게 활용할 수 있는 매뉴얼 개발도 필요함.

II. 과제별 종합분석

1. 노인돌보미 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	△	△	△	○
<ul style="list-style-type: none"> • 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능하고, 혼자 생활하기 힘든 남녀노인의 조건의 차이를 고려하여 건강하고 안정된 노후를 영위할 수 있도록 성별영향평가를 하는 것이 필요한 사업으로서, ‘평가의 필요성’에서 성인지적 관점이 잘 통합어 있음. • ‘예산근거’에서 국비와 지방비의 비율을 표시하지 않았으나, 예산총액은 기재하고 있음. • 평가의 필요성에 대한 성 인지적 관점이 잘 고려된 것에 비해 평가방법은 이용자 실적의 성별 구분을 통한 분석만 제시하고 있어 아쉬우며, 활용계획은 구체적으로 잘 정리되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	△	○	• 성별 관련성을 다각도로 검토하고 있으나, 객관적인 자료 제시보다는 주관적인 판단에 근거하는 경향을 보임.
지표3	-	-	-	-	• 관련 위원회 없음.
지표4	○	△	×	△	• 남성노인에 비해 수혜도가 높은 여성 비율을 문제삼고 있는데, 이는 남녀 노인 인구대비 수혜비율이 중요한 것이 아니라, 빈곤한 노인의 성별 비율과 조건을 고려해야 함.
지표5	○	○	△	△	• 남성노인의 수혜를 높이기 위한 사업수행방식에 대한 검토가 많은 부분을 차지함.
지표6	△	○	○	△	-
종합	• 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 충실하게 작성되었으나, 근거자료 제시 및 평가대상사업에 대한 성인지적 관점은 전반적으로 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> • 성별분리 통계의 생산 이외에, 정책개선방안의 제시가 거의 없으며, 성 인지적 관점에 대한 이해가 부족하여 성별 차이를 고려한 사업이 별 의미가 없거나 힘든 측면을 강조하는 경향이 있음. 			

2. 드림스타트 업무

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	△	△	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 취약계층 임산부와 12세 이하 아동들을 대상으로 서비스 제공하여 아동의 건강한 양육지원을 위한 사업인 것으로 보이나, 구체적인 사업내용이 아동을 대상으로 한 것인지, 어머니를 대상으로 한 것인지 불분명하며, 필요성에 대한 성인지적 인식도 불분명하여 이해하기 어려움. 국비사업으로서 예산총액을 기재하고 있으나, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법과 활용계획이 대상 아동의 성별 통계와 양육형태로 구분하여 평가하고 그 결과를 프로그램으로 추진한다고 포괄적으로 제시되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	• 성별 관련성 파악을 위해 다양한 근거자료를 제시하고 성인지적인 관점에서 종합적으로 검토하고 있음.
지표3	○	○	○	○	• 위원회의 여성위원비율이 29%로 비율을 높이기 위한 필요성 인식하고 있음.
지표4	○	○	○	○	• 예산 관련 자료가 전혀 제시되어 있지 않고, 수혜도가 낮은 집단을 성별기준이 아니라, 소득기준 등에 따른 아동구분을 제시하는 등 성인지적 관점이 부족함.
지표5	○	○	○	○	• 구체적인 홍보 및 사업수행방식에 대해 성인지적 관점에서 한부모의 조건을 반영하기 위하여 다양한 방법을 모색하고 있으며 충실하게 작성함.
지표6	○	○	○	○	-
종합	• 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 충실하게 작성되었으며, 근거자료 제시 및 평가대상사업에 대한 성인지적 관점이 잘 반영되어 있음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	△	○
<ul style="list-style-type: none"> 육구조사서식의 성별분리통계 개선, 위원회 여성참여비율 조절, 양성평등을 실현하기 위한 다양 사업수행방식 및 예산분배 고려 등 평가결과를 정책개선으로 환류 시키기 위해 다양한 고 려를 하고 있음. 다만 구체적인 추진일정 등이 제시되지 않아 실현가능성은 확인할 수 없음. 			

3. 긴급지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	△	△	△	○
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 이용자의 성별분리가 가능하고, 위기상황에 놓인 사람들을 지원하여 인간다운 생활이 가능하도록, 이용자의 성별 조건과 욕구의 차이를 반영하고 있는지 평가가 필요한 사업으로서, 필요성에 대해 성인지적 관점이 잘 통합되어 있음. 예산금액 중 국비 또는 지방비 비율과 프로그램 예산 코드를 기재하지 않고 총액만 제시하고 있음. 평가방법의 내용이 구체적으로 제시되어 있으나 지원대상자의 성별 분석 뿐 아니라 만족도 조사나 인터뷰 등을 고려할 필요가 있음. 활용계획은 구체적으로 잘 기재되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	△	○	△	• 성별 통계 사용 유무를 확인하는 수준에서 점검하고 있음.
지표2	○	○	○	△	• 성별현실 파악을 위한 근거자료는 제시하고 있으나, 주로 성별 수혜비율의 평등성에 중점을 두고 있어서, 긴급지원이 필요한 남녀의 구조적 원인 파악을 간과하고 있음.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	○	○	-
지표5	○	○	○	○	• 구체적인 홍보 및 사업수행방식에 대해 성인지적 관점에서 긴급지원이 필요한 주민의 성별 조건의 차이를 반영하기 위해 다양한 방법을 모색하고 있음.
지표6	○	△	△	△	• 성인지적 관점의 부족으로 지역아동센터가 “보호”가 필요한 아동을 위한 사업이라는 점을 계속 강조하고 있음.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 근거자료에 기반해서 비교적 충실하게 작성되었으나, 성인지적 관점이 부분적으로 미흡한 평가항목이 있음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 성별영향평가가 비교적 충실하게 이루어진 반면, 성별분리 통계 이외에는 평가결과를 정책개선 및 환류로 연결하려는 구체적인 향후계획의 제시는 미흡한 것으로 판단됨. 			

화천군 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
3.4	3.4	4.2	3.8	4.2	3.8

- 과제 선정이 잘못된 사업들이 있고 평가방법도 계획대로 이행하지 않은 사업들이 있음. 전반적으로 볼 때 성별영향평가 사업에 대한 이해가 부족하고 사업 수행 의지 역시 명확하지 않음.

□ 평가내용의 충실성

구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	5.0	5.0	5.0	4.6	4.9
지표2	4.6	4.6	3.8	3.8	4.2
지표3	5.0	4.6	5.0	5.0	4.9
지표4	5.0	4.6	4.6	4.6	4.7
지표5	4.2	3.8	3.8	4.2	4.0
지표6	3.0	2.2	2.2	2.6	2.5
평균	4.5	4.1	4.1	4.1	4.2

- 지표 분석에서 모두 기본적인 이용자 수의 성별 분석에 한정되어 사업 내용에 대한 질적인 분석은 이루어지지 않음. 따라서 분석이 매우 피상적인 수준에 머물러 있음.

구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	2.2	2.6	1.8	1.4	2.0

□ 정책반영 및 환류

- 가장 취약한 부분으로 개선 과제 도출이나 환류를 위한 노력이 거의 보이지 않음.
- 성별영향평가 사업의 중요성을 인식하고 이를 통해 정책의 질을 개선하려는 노력이 매우 시급한 것으로 보임.

II. 과제별 종합분석

1. 희망근로사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	○	○
● 대상 사업의 적절성이나 성별영향평가 추진 계획의 면에서 모두 매우 우수함.					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	○	○	-
지표5	△	△	△	○	● 표 부분의 기재가 누락됨.
지표6	○	△	△	○	● 희망근로사업의 경우 직접적 대상자는 취약계층 또는 저소득층 인구일 것임. 그렇다면 모집단은 전체 군민이 아니라 계층까지 고려해야 함.
종합	● 기본적인 수준에서 지표 점점은 하고 있으나 사업의 성격상 계층 등 사회경제적 요인을 좀더 고려할 필요가 있음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	×	×
● 환류를 위한 구체적인 과제와 방안이 제시되지 않음.			

2. 다문화가족지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
×	×	△	△	△	×
<p>● 다문화가족지원사업은 여성정책 분야의 사업이므로 원칙적으로 성별영향평가의 대상사업에서 제외되어야 함. 활용계획에서 남성 참여확대를 제시하고 있는데, 남성에 대한 교육 등 프로그램 확대가 필요한 것은 사실이지만 이것은 성별영향평가의 결과로 해석되어서는 안됨. 남성이 '수혜대상'에서 배제되는 것이 문제가 아니라 교육 참여 등은 남성(배우자)의 '의무'이기 때문임. 굳이 평가한다면 자녀의 성별을 두고 평가하는 부분이 있는데, 이는 전체 사업에서 일부분이며, 아동의 경우 신중한 해석이 필요함(여아의 취약성을 고려해야 하므로). 수혜도가 낮은 집단에 대한 예산 확보 노력 역시 단순히 프로그램 참여자가 주로 여성이라고 해서 이것을 여성수혜자 과다로 해석해서는 안됨. 다문화가족관련 사업은 노인, 장애인 대상 사업과 마찬가지로 특정 인구집단(주요 대상이 여성결혼이민자와 그 가족)이므로 이 대상 집단에 대한 수혜여부가 오히려 더욱 중요함.</p>					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	● 지원사업 대상이 자녀와 남편, 시부모 등으로 확대되어야 하는 것은 사실이지만 이것이 곧 성별영향평가의 대상이 되어야 하는지는 검토해 볼 문제임. 특히 남편에 대한 설문조사 실시는 신중할 필요가 있음.
지표2	○	○	△	△	● 남편과 시부모의 프로그램 참여 확대는 당연한 것이지만, 이것이 수혜자 성별 불균형 문제로 해석되어서는 안됨.
지표3	○	○	○	○	● 위원회 운영은 필요하며 반드시 시정되어야 함
지표4	○	△	△	△	● 앞서 지적한 것처럼 다문화가족 관련사업을 성별영향평가의 대상으로 할 경우 결론은 남편과 시부모 참여 확대의 방향으로 나갈 수밖에 없음.
지표5	△	×	×	×	● 여성결혼이민자들은 분명히 정보 접근성이나 인지도에서 큰 어려움을 겪을 수 있을 것임. 그러나 이 보고서에서는 이러한 문제를 해소하기 위한 직접적인 방안은 제시되지 않음.
지표6	△	×	×	×	● 정책 대상에 아동과 시부모까지 포함한 수치인지 불분명함.
종합	● 사업 선정 자체에 문제가 있으며, 근거자료 수집도 충분하지 않아 당위적인 평가만 반복 되고 있음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	△
● 환류를 위한 향후 과제를 명확하게 잘 제시하고 있음. 그러나 이것은 앞의 지표 평가의 결과가 아니라 다문화가족사업에 대한 일반적인 결론이라고 할 수 있음.			

3. 지역아동센터 운영사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 사업 선정이 적절하며 평가방법 계획도 충실함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 수요조사를 한 것은 바람직하나 아동들이 선호하는 프로그램을 제공하는 것이 얼마나 타당한 것인지는 검토해야 함. 성역할 고정관념을 강화할 수 있음.
지표3	○	△	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 지역아동센터 운영주체에 대한 분석도 필요함.
지표4	○	○	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 그밖에 안전이나 성폭력과 관련된 교육도 성별영향평가 결과로 포함되어야 함.
지표5	○	○	○	○	-
지표6	△	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 수혜의 양성평등성을 검토하기 위해서는 보다 많은 자료의 수집이 필요함. 아동 수의 성별 분석만으로는 매우 피상적인 수준에서 벗어나지 못함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 근거자료의 수집이 불충분하여 충분한 분석이 이루어지지 못하고 있음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
×	×	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 성별영향평가에서 가장 중요한 부분이 바로 이 영역이나 새로운 내용을 전혀 볼 수 없음. 앞의 지표 분석의 결과 나타난 문제점을 제시하고 그것을 해결하기 위한 방법을 이 부분에서 제안해야 하는데, 현재의 보고서는 매우 무성의한 상태임. 성별영향평가를 왜 해야 하는지, 국가의 사업으로 시행되는 이 사업이 갖는 의의에 대해 다시 한번 숙고하기 바람. 			

4. 아이돌보미지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
×	×	△	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 아이돌보미 사업은 여성정책 분야 사업으로 굳이 성별영향평가의 대상이 될 이유가 없음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	△	△	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 정책의 성별 관련성을 굳이 분석할 필요가 없음. 사업 자체가 취업여성 가족을 지원하기 위한 프로그램임.
지표3	○	○	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 보고서에서 지적하고 있듯이 민간위원의 수를 늘려야 함.
지표4	○	○	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 적절한 평가임. 분석자도 지적하고 있듯이 이 사업 자체가 성별영향평가가 필요하지 않은 사업임.
지표5	○	○	○	○	-
지표6	×	×	×	×	<ul style="list-style-type: none"> 표 분석이 잘못됨. 모집단을 이렇게 기계적으로 남녀를 나누어 비교하는 것은 비논리적임.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 성별영향평가에 대한 정확한 인식이 부족하며 데이터의 제시도 잘못되어 있음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
×	×	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 환류를 위한 고민이 보이지 않는, 매우 기계적이고 피상적인 내용임. 무성의하고 불성실한 보고서임. 			

5. 학습관 운영사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	○	○
● 대상 사업 선정이 적절하고 평가 계획도 충실함.					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크 리스트	내용의 중실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	○	○	-
지표5	○	○	○	○	-
지표6	△	△	△	△	● 단순히 이용자 수만이 아니라 프로그램과 환경(화장실 등), 안전 등 폭넓은 범위에서 이용자 만족도 평가가 필요함.
종합	● 성실하게 작성되었으나 지표6의 의견처럼 단순한 이용자수 평가만이 아니라 실질적인 운영 자체를 평가하여야 함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 중실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
×	△	×	×
● 지표 분석에서 이용자 수에 한정되어 있으므로 정책 개선 과제 역시 도출되지 못함. 보다 깊이 있는 문제의식과 질적인 분석이 필요함.			

양구군 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
5.0	5.0	5.0	5.0	3.0	3.8

- 다섯 개의 과제에 대한 분석이 타 시군구와는 비교할 수 없을 정도로 우수함. 모든 과제가 다 우수하나 특히 노인돌보미사업(담당자 박현정), 가족자원봉사단사업(담당자 이창수), 금연클리닉사업(담당자 윤현남)은 가장 우수한 보고서로 별도의 인센티브가 주어져야 할 것으로 보임.
- 타 시군구에 모범사례로 소개할 필요가 있음.

□ 평가내용의 충실성

구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	5.0	4.6	5.0	5.0	4.9
지표2	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
지표3	5.0	4.6	4.6	5.0	4.8
지표4	4.6	4.2	4.6	4.6	4.5
지표5	5.0	4.6	5.0	5.0	4.9
지표6	5.0	4.6	5.0	4.6	4.8
평균	4.9	4.5	4.8	4.8	4.8

- 성인지적 관점에 대한 이해와 자료 수집 및 분석에서 5개의 보고서가 모두 우수함.

구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0

□ 정책반영 및 환류

- 정책 개선 과제를 도출하고 그것을 실현하기 위한 방안 모색에서 모든 보고서가 성실하고 책임감 있는 제안을 담고 있으며 그동안의 환류작업과 그 성과도 상당한 것으로 평가할 수 있음.

II. 과제별 종합분석

1. 노인돌보미사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	△	△
● 대상 사업 선정은 적절하나 평가 방법은 구체화되어 있지 않음.					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	○	○	-
지표5	○	○	○	○	-
지표6	○	○	○	○	-
종합	● 성별영향평가 사업에 대한 이해와 성인지적 관점이 분명하고 근거자료 수집도 충실하며 해석 역시 현실적합성과 논리적 적합성을 모두 갖추. 가장 우수한 보고서임.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	○
● 성별영향평가 사업의 가장 중요한 부분인 환류 방안에 대해서도 구체적이고 현실적인 대안을 제시하고 있음. 매우 탁월함. 별도의 시상이 이루어져야 할 보고서로 판단됨.			

2. 가시간병방문서비스사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	△	△

• 과제 선정은 적절하나 평가방법이 구체화되어 있지 않음.

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	△	○	○	• 기초 서식에는 성별 분리가 되어 있는데, 수합 과정에서 성별 분리통계가 작성되지 않는다면 그 이유와 대안을 분석하여야 함.
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	○	• 지역사회복지협의체에 성비 불균형을 시정하도록 권고할 필요는 있음.
지표4	○	△	○	○	• 이용자 수뿐만 아니라 제공 서비스 내용에 대해서도 평가가 필요함.
지표5	○	△	○	○	• 사업수행방식에 문제가 있다면 좀더 깊이있는 분석이 필요함.
지표6	○	△	○	○	• 수혜자가 여성에게 편중되어 있다면 남성의 요구조사가 필요하며, 여성에 대한 서비스의 내용에도 문제가 없는지 분석하여야 함.
종합	• 전반적으로 타당한 분석이나, 이용자 수에 대한 분석을 넘어 서비스 내용까지 평가하여야 함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	○

• 지표 분석 결과를 반영하여 향후 과제와 개선 방안이 적절하게 도출되었음.

3. 가족자원봉사단 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	△	○
<ul style="list-style-type: none"> 대상 사업 선정은 적절하며 평가방법은 구체화되어 있지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크 리스트	내용의 중실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 관련 연구 자료까지 참고하면서 상세하게 분석함.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	○	○	-
지표5	○	○	○	○	-
지표6	○	○	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 적절한 분석이나, 덧붙인다면 이 사업에 참여한 결과 가족관계나 자신의 삶에 어떤 변화가 있었는지를 성별로 비교할 필요도 있음. 자원봉사 사업이 타인을 위한 봉사일 뿐만 아니라 봉사자 자신과 가족의 삶에 긍정적인 변화를 가져오도록 만들어갈 필요가 있음.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 성별영향평가의 중요성, 성인지적 관점, 자료 수집과 분석에서 모두 탁월함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 중실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 정책 환류와 그것을 통한 개선 의지 역시 매우 분명함. 매우 우수한 보고서임. 별도의 시상이 필요한 보고서로 판단됨. 			

4. 희망근로사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 과제 선정은 적절하나 평가방법이나 활용계획이 구체화되어 있지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	△	△	△	△	• 이 사업과 직접적인 관련이 없는 내용이 포함됨.
지표3	○	△	△	○	• 향후 여성위원 확대 방안에 대한 모색이 불충분함.
지표4	△	△	△	△	• 남녀 격차의 원인에 대한 분석이 이루어지지 않음.
지표5	○	○	○	○	-
지표6	○	○	○	△	• 수혜자 비율에서 여성이 높지만, 여성의 사회경제적 지위의 취약성을 고려할 필요가 있음.
종합	• 성실한 분석이나 성인지적 관점에 대한 분명한 이해가 필요함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 개선 과제와 구체적인 방안이 제시되어 있음. 			

5. 금연클리닉사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	△	○
<p>• 과제 선정은 적절하며 평가방법이 구체화되어 있지는 않음.</p>					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	• 다양한 자료를 활용하여 꼼꼼하게 분석함.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	○	○	-
지표5	○	○	○	○	• 표 분석에서 여성에 대한 접근성이 더 높을 것으로 예상된다는 평가는 수긍하기 어려우나 설명 부분이 매우 상세하게 잘 작성되었음.
지표6	○	○	○	○	-
종합	• 매우 성실하게 작성된 우수한 보고서임.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	○
<p>• 그동안의 환류실적이나 향후 개선 방안 역시 탁월함. 별도의 시상이 이루어져야 할 보고서로 판단됨.</p>			

인제군 2010년 성별영향평가 종합분석

1. 총 평

□ 평가추진계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
5.0	5.0	4.7	3.7	3.0	4.0

- ‘과제선정의 타당성’, ‘과제명’은 대상과제로서의 타당성이 있고, ‘평가의 필요성’ 항목에도 과제선정에 타당함. • ‘사업내용’을 구체적으로 제시하고 있음.
- ‘사업 목적’, ‘사업 내용’은 과제선정을 통한 성별영향평가에 대한 내용을 이해하고 있는 것으로 판단됨. 다만, 계획서의 내용이 최종결과보서에 결과물로 산출되지 못함.
- 예산금액을 기입하는 항목의 경우, 프로그램예산코드 및 국비·지방비 구성 비율 등을 기입하고 있지만, 프로그램 예산코드가 공통적으로 누락하고 있음.
- 평가방법에을 자체평가를 실시하지만, 구체적으로 실시하는 내용제시가 미흡함. → 계획서 작성 방식 등에 대한 교육을 통해서 이를 주지시킬 필요가 있음.

□ 평가내용의 충실성

구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	4.7	4.7	4.3	4.7	4.6
지표2	5.0	5.0	4.0	4.3	4.6
지표3	4.3	5.0	5.0	4.7	4.8
지표4	4.0	4.0	3.7	3.7	3.8
지표5	5.0	4.7	5.0	3.7	4.6
지표6	4.0	4.7	4.3	4.0	4.3
평균	4.5	4.7	4.4	4.2	4.4

- 지표별로 보면 지표3이 가장 충실하게 작성되어 있는 반면, 가장 어려움을 느끼는 것은 지표4인 것으로 나타남. 평가기준별로 보면, 체크리스트는 대체로 작성이 잘 되어 있으나, 성인지적 관점의 질적 평가가 미흡함.
- 특히 지표4의 경우 근거자료의 타당성과 성인지적 관점이 가장 미흡하고, 지표5의 성인지적 관점에서 가장 어려운 항목인 것으로 나타남. • 따라서 이들 지표 및 평가기준별로 합리적인 매뉴얼 개발과 집중적인 교육이 필요함.

구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	4.0	3.3	3.3	2.3	3.2

□ 정책반영 및 환류

- 개선방안은 구체적인 환류가능성이 있는 내용이 미흡하며, 개선방안으로 가장 많이 제시되는 내용은 사업계획서 등 관련 자료에 ‘성별분리’통계 생산을 활용하는데 한계가 보임. 사업수혜 자대상자를 규정하는데 있어서 성인지적관점이 미흡하므로 정책반영에 어려움이 예견됨.
- 각 평가지표별로 성인지적 관점에서 실현가능한 제도 개선의 사례를 수집하여 목록을 만들고 이러한 사례를 과제담당자가 쉽게 활용할 수 있는 매뉴얼 개발이 필요함.

II. 과제별 종합분석

1. 아이돌보미 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 평가 방법을 양식에 따라 작성하고 있으나, 자체평가의 내용과 방법을 제시하는데 미흡하고, 돌보미의 만족도인지, 수혜대상자의 성별 만족도인지 불명확함. 돌보미의 만족도평가를 통한 서비스제공자를 위한 활용이며, 수혜대상자의 성별 만족도를 활용한 계획을 제시하지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	○	○	○	•체크리스트 중사업비 집행실적 보고서에 미기입함.
지표2	○	○	○	△	•아이돌보미의 대상자의 성별분리통계에 대한 구체적인 n 근거를 제시하지 않고 약50%라고 표기함.
지표3	△	○	○	△	•위원회의 명칭을 표기하지 않고, 민간위원의 수가 10명인지 구체적이지 않음. •위원회 구성원인 남성위원에 대한 구체적 계획이 없음.
지표4	○	△	△	△	•아이돌보미수혜대상자인 지역 내 아동의 성별분리 통계를 생성하지 않고, 단순히 남성과 여성을 50:50으로 예측함.
지표5	○	○	○	△	•아이돌봄 서비스를 제공하는 여성을 성별분리통계로 제시하기보다는 서비스수혜자인 아동을 대상으로 성별분리통계를 미 제시함.
지표6	△	○	○	△	•수혜자비율 중 여성(320/2,098=15.3%), 남성(325/2,224=14.6%)이므로 오류 표기이며, 대상자분포 비율은 남성아동이 높지만, 수혜자비율에서는 여성이 높음.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 점검 포인트에 충실하게 작성되었으나 체크리스트에서 일부 누락된 부분과 오류가 있음. 성별영향평가의 대상자에 해석에서 돌보미의 성비와 지역 내에 아동의 성비를 고려하지 않고 예측하는 오류가 있음. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	△	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트를 작성하고, 개선사항과 향후계획을 제시하고 있지만, 구체적 근거 제시가 미흡함 성별통계의 생산을 할 수 있지만, 활용되지 않고 있고, 성별분리란을 삽입에 대한 구체적 계획제시가 미흡하며, 정책결정과정에 대한 내용 이해가 부족하며, 성별분리통계가 없으며 성인지적 예산편성을 위한 필요성이 미흡함. 			

2. 출산양육지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	○	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 평가방법을 제시하고 있지만, 자체평가의 설문지 문형에 대한 객관성과 성인지적관점의 문항이 포함되어있는지에 대한 구체적인 근거제시가 미흡함. 평가결과 활용계획을 제시하고 있지만, 정책자료의 활용의 구체적인 내용 제시가 미흡함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	△	○	•사업에 대한 관심과 요구가 남성이 더 높을 것으로 예상되는 구체적인 근거 제시가 부족함.
지표3	△	○	○	○	•위원회의 명칭 미기재 되어 있으며 여성비율(8/18=44%)인데 45%잘못 기재되어 있음.
지표4	△	△	△	△	•저출산양육지원사업이 성별에 따라 수혜를 구분하지는 않지만, 수혜대상자의 성별은 남아와 여아로 성별분리통계 가능하지만, 수혜대상자 분포를 표기하지 않음.
지표5	○	○	○	△	•사업수행의 신청자가 남녀구분없이 신청할 수 있다고 하지만, 출생아의 성별분리통계가 있음.
지표6	△	○	○	○	•정책 대상자는 수혜자의 합으로 319명으로 표기되고, 수혜자비율을 상술하고 있는 내용으로 기록되어야 함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 점검포인트는 충실하게 작성하였으나 체크리스트의 일부내용의 미기재와 오기한 부분이 있으며, 수혜대상자는 사업을 추진하여 혜택을 받은 출생아의 성별분리통계가 구체적인 근거 자료로 제시가 부족함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	△	△	×
<ul style="list-style-type: none"> 개선사항으로 표기되어 있으나, 구체적인 근거제시가 부족하고, 향후계획으로 예산편성시 출생아의 성별을 예상하기 힘들어 비율편성은 적절하지 않음. 출산장려지원사업의 수혜대상자가 군민 모두라고 하지만, 실제 수혜자는 출생아의 비율이므로 출생아의 성별분리통계를 활용하는 것이 요구됨. 			

3. 금연클리닉 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	△	△	△	○
<ul style="list-style-type: none"> 사업내용의 '사업대상'이 전체라고 하지만, 흡연하는 남성과 여성이 사업대상임. 예산금액 중 '예산근거'와 '근거법 조항'을 제시하고 있지만, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 자체평가에 대한 구체적인 내용을 제시하지 않음. 금연의 성공률은 개인별 차이가 있음에도 불구하고, 연말 사업종료시 평가에 있어서 중도포기자와 금연을 지속적으로 실시하고 있는 사람에 대한 평가의 내용을 구체적으로 제시하지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	△	○	● 금연클리닉 실적에 성별분리통계가 있다고 하지만, 구체적인 근거제시가 미흡함.
지표2	○	○	△	○	● 흡연 성인들의 금연클리닉 참여도의 남성(342/4,920=7%)이므로 수치 오류이고, 이에 따른 설명은 부적절함.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	△	△	○	○	● 정책수혜대상자 분포의 여성은 442명(지표1의 수치 합계 오류)이며, 여성비율(442/5,362=8.2%)임.
지표5	○	○	○	○	-
지표6	△	○	△	△	<ul style="list-style-type: none"> ● 지표1의 기준으로 정책대상자중 남성은 442명이며, 수혜자의 남성은 342명이고, 비율(342/4,920=7%)임. ● 금연클리닉의 만족도조사시 성별의 인적사항을 표기하여 성별분리통계 생성으로 적절한 프로그램 제공이 가능함.
종합	<ul style="list-style-type: none"> ● 점검포인트의 내용은 적절하게 작성하였으나, 제시한 통계치의 인용에서 수치 연산의 오류로 해석에 오류를 범하고 있음. 성별금연클리닉의 만족도조사를 통한 적절한 프로그램운영이 효율적으로 제공될 것임. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
○	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> ● 개선 사항과 향후 계획의 실천가능성이 매우 높음. ● 흡연자의 남녀비율이 92:8이지만, 흡연자중에서 금연클리닉을 이용자의 남녀비율은 7:5임 			

4. 만성질환관리 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	△	○
<ul style="list-style-type: none"> 예산금액 중 '예산근거'에 대해서도 국비 비율을 제시하고 있지만, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법에 대해서 내용을 제시하고 있지만, 자체평가의 대한 구체적인 내용 제시가 미흡함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 지표1의 환자등록현황에 남성보다 여성이 열등이 많으나, 정책수혜대상자 분포가 남성이 더 표기하고 있음.
지표5	○	○	○	△	<ul style="list-style-type: none"> 성중립적 서비스가 성차별적 서비스라고 한 부분은 성별영향평가의 성인지적 관점이 부족함. 성별로 병명과 발병율과 다르다. 질병에 따른 적절한 치료와 관리에 성별분리통계 생성이 필요함.
지표6	○	○	○	○	-
종합	<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트와 점검포인트는 충실하게 작성되었으나, 지표1과 지표4의 정책수혜대상자 분포에서 차이로 인한 구체적인 근거와 내용 제시가 미흡함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
○	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 개선실적과 향후계획을 제시하고 있음. 만성질환의 접근성을 낮은 여성을 위해 홍보를 제공하는 등의 구체적으로 내용을 제시하고 있음. 			

5. 새 농어촌 건설운동 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	△	○
<ul style="list-style-type: none"> 예산금액 중 '예산근거'에 대해서도 국비 또는 지방비 비율과 '근거법 조항'을 제시하고 있지만, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법의 내용을 제시하고 있지만, 자체평가의 방법과 내용을 구체적인 제시가 미흡함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	○	○	-
지표4	○	○	○	○	-
지표5	○	○	○	○	-
지표6	○	△	○	○	<ul style="list-style-type: none"> 정책대상자 314명(남:132,여:182)이고, 수혜자비율에서도 잘못 기재됨. 지표4와 정책수혜자 대상자수가 다름.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트와 점검포인트에 내용을 적합하게 작성함. 지표4와 지표6의 정책대상자의 성비가 상이하므로, 구체적인 근거제시가 미흡함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
○	△	△	×
<ul style="list-style-type: none"> 성별통계의 생산과 활용, 관련법령 및 지침의 성인지적 개선, 정책결정과정의 양성평등 참여의 실적으로 표기하고 있으나 구체적인 근거 제시가 미흡함. 부족하며, 환류가능성에 대한 별통계의 생산과 활용이 있다고 체크되어 있지만, 구체적인 근거 제시 미흡함 관련법령 및 지침 성인지적 개선을 위한 규정할 필요가 있다고 하면서, 구체적인 계획을 제시하지 않음. 성 중립적 운영이 결과적으로 성형평성을 훼손시키는 것임을 인지시킬 수 있는 교육을 진행하는 것은 성인지적 관점에서 내용이 미흡함. 			

6. 자원봉사센터의 활성화 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 예산금액 중 '예산근거'에 대해서도 국비 또는 지방비 비율과 '근거법 조항'을 제시하고 있지만, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 평가방법의 내용을 제시하고 있지만, 자체평가의 방법과 내용을 구체적으로 제시하지 못함. 평가결과 활용계획에서 분위기조성에 반영이라는 비현실적인 내용임. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	△	△	△	•성별통계 수집 및 조사가 있다고 하면서 구체적인 근거제시가 부족함.
지표2	○	○	△	△	•자원봉사자의 봉사프로그램별 성별 통계 생성으로 성별의 다양성과 참여도를 제고할 수 있는 구체적 근거가 됨.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	△	○	△	△	<ul style="list-style-type: none"> 정책수혜대상자 분포에 대한 표기가 누락됨. 자원봉사자의 성별분리통계에 따른 성인지적 예산이 필요함.
지표5	○	△	○	△	•홍보방식에 대한 접근성이 낮을 것으로 예상되는 집단에 대한 구체적인 계획이 미흡하고, 참여하는 자원봉사프로그램별 성별분리통계등 구체적인 근거제시가 부족함.
지표6	○	○	△	△	•여성자원봉사자 수가 많지만, 수혜자에서는 남성이 더 많음. 수혜자비율이 동일한 것은 구체적근거 제시가 미흡하고, 자원봉사자의 정책만족도에 대한 조사가 없음.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 자원봉사활동은 다양성하지만, 프로그램별 참여자 성별분리통계가 생성 가능함. 체크리스트에는 적절하고 작성하였으나, 구체적인 근거 제시가 미흡하고, 성인지적 관점이 부족함. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	△	△	×
<ul style="list-style-type: none"> 개선실적과 향후계획이 체크리스트에 미기재 되었음. 목욕서비스, 이발봉사, 급수봉사가 여성이 주도적이라고 하면서, 구체적 근거제시가 부족함. 자원봉사는 순수한 봉사활동인데 인사상 인센티브를 부여하는 방안은 비현실적임. 			

고성군 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
3.4	5.0	3.4	3.0	3.4	3.4

- ‘과제선정의 타당성’의 경우, ‘과제명’은 대상과제로서의 타당성이 있으나, 타당성을 제시하는 ‘평가의 필요성’항목에 대한 과제담당자의 성인지적 인식 및 논리가 미흡한 경향이 있음. → 과제 선정시 성인지적 필요성을 제시할 수 있도록 원칙을 제시할 필요가 있음.
- 예산금액을 기입하는 항목의 경우, 프로그램예산코드 및 국비·지방비 구성 비율 등을 기입하는 원칙에 대한 이해가 없어 이를 동일하게 누락하고 있음. → 계획서 작성 방식 등에 대한 교육을 통해서 이를 주지시킬 필요가 있음.
- 평가방법과 활용계획에 대한 이해도를 높일 필요가 있음. 자체평가라고만 기재하는 경우가 많은데, 문서검토와 설문조사, 전문가 자문, 내부 토의, 참여자 면접 등 다양한 평가방법에 대한 안내가 필요하며, 활용계획의 경우도 영역별로 예시를 통해 구체화할 필요가 있음.

□ 평가내용의 충실성

구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	5.0	4.2	4.6	3.4	4.3
지표2	2.6	3.0	3.0	3.0	2.9
지표3	4.2	4.2	3.8	3.8	4.0
지표4	4.2	3.0	2.2	3.0	3.1
지표5	2.6	3.4	3.0	2.6	2.9
지표6	3.0	3.8	3.0	3.0	3.2
평균	3.6	3.6	3.3	3.1	3.4

- 지표2와 지표5의 점수가 가장 낮은 편으로 전반적으로 사업의 성별 관련성의 파악이 성별영향평가에서 가장 핵심적인 작업이라고 할 수 있는데, 과제담당자의 성 인지적 관점의 획득과 사업평가에의 적용을 통해 구체적인 정책개선안을 도출해내기 위해서는 일회적인 교육으로 불가능하며 지속적인 교육과 심층적인 컨설팅을 통해 보완되어야 할 것임.
- 각지표의 평가기준별로는 근거자료의 타당성과 성 인지적 관점이 미흡한 것으로 나타남. 평가의 객관적 자료 제시없이 담당자의 주관적 판단에 의거한 평가가 많음.
- 따라서 이들 지표 및 평가기준별로 집중적인 교육과 합리적인 매뉴얼 개발이 필요함.

구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	3.8	3.4	3.8	3.4	3.6

□ 정책반영 및 환류

- 정책개선방안들은 주로 환류가 용이한 사업계획서 등 관련 자료에 ‘성별분리’통계 생산이 가능하도록 양식을 변경하는 것과 위원회의 여성위원 비율을 확대하는 것에 치중되어 있으며, 그 이외의 개선안들은 너무 포괄적이어서 실행가능성을 판단하기 어려움.
- 각 평가지표별 결과가 정책개선으로 현실화되기 위해서는 개선안의 나열보다는 우선순위와 추진일정, 예산이 수반되는 경우 추가 예산내역과 협조부서 등을 명시하는 것이 필요함.
- 성인지적 관점에서 각 평가기준별로 실현가능한 제도 개선의 사례를 수집하여 목록을 만들고 이러한 사례를 과제담당자가 쉽게 활용할 수 있는 매뉴얼 개발도 필요함.

II. 과제별 종합분석

1. 새농어촌건설운동

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	△	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> 이 사업은 사업 참여자의 성별분리가 가능한 사업이고, 농산물 수입개방으로 침체된 농촌을 남녀의 동등한 참여로 지역의 특성에 맞는 잘사는 농어촌 마을을 만들기 위해 평가가 필요한 사업이나, 사업의 필요성에 대한 인식에서 성 인지적인 관점이 거의 통합되어 있지 않음. 지방비 사업으로서 예산 총액만을 기재하고 있음. 평가방법의 내용이 남녀 비율 고려한 평가 이외에 구체성이 떨어지며, 활용계획도 '주민의 자발적 참여와 농어촌발전에 기여'로 매우 막연함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	• 성별통계 사용 유무를 중심으로 점검하고 있어, 성 인지적 관점이 드러나지 않음.
지표2	○	△	○	△	• 농촌마을 주민의 성별 현실의 차이나 욕구를 파악하기 보다는 현재 사업 참여의 성별비율의 차이를 중심으로 평가하고 있어 성별 관련성 파악을 미흡함.
지표3	○	△	△	△	• 위원회의 구성이 100% 남성임에도 불구하고, 여성위원의 충원노력을 제시하기보다 여성위원회를 따로 구성하는 방안 제시하고 있어 부적절한 평가라고 판단됨.
지표4	△	△	△	△	• 체크리스트의 남녀 비율이 무엇을 근거로 작성된 것인지 비현실적으로 작성되었으며, 전반적으로 이해가 부족함.
지표5	△	△	△	△	• 지표에 대한 이해가 부족하고, 근거자료 없이 주관적인 의견을 기술하고 있음.
지표6	△	△	×	△	• 지표에 대한 이해가 부족하고, 근거자료 없이 주관적인 의견을 기술하고 있음.
종합	• 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트에 대한 이해가 미흡하고, 근거자료 제시 및 평가대상사업에 대한 성인지적 관점이 전반적으로 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	○	○
<ul style="list-style-type: none"> 평가결과를 정책개선 및 환류로 반영한 부분이 거의 없으며, 해당사항 없음과 가중 사업추진 시 반영 등 무성의하게 작성되어 있음. 평가결과를 정책개선 및 환류로 연결해야 하는 당위성에 대한 교육이 우선되어야 할 것으로 판단됨. 			

2. 노인돌보미 사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	○	△	○	○
<ul style="list-style-type: none"> • 사업 참여자(이용자)의 성별분리가 가능하고, 혼자 생활하기 힘든 남녀노인의 조건의 차이를 고려하여 건강하고 안정된 노후를 영위할 수 있도록 성별영향평가를 하는 것이 필요한 사업으로서, ‘평가의 필요성’에서 성인지적 관점이 잘 드러나 있음. • ‘예산근거’에서 국비 또는 지방비 비율을 제시하지 않고 총액만 기재함. 프로그램 예산코드 사항이 누락되어 있음. • 평가방법과 활용계획이 구체적으로 제시되어 있고, 예산지원에 대한 계획도 제시되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	○	-
지표2	○	○	△	○	• 성별 관련성을 다각도로 검토하고 있으나, 객관적인 자료 제시보다는 주관적인 판단에 근거하는 경향을 보임.
지표3	○	○	○	○	• 위원회 여성비율 11.1%로 확대필요성을 인식하고 있음.
지표4	○	△	△	△	• 남성노인에 비해 수혜도가 높은 여성 노인 비율을 문제삼고 있는데, 이는 남녀 노인 인구대비 수혜비율이 중요한 것이 아니라, 빈곤한 노인의 성별 비율과 조건을 고려하여 평가해야 함.
지표5	○	○	△	△	• 구체적인 홍보방법 및 사업수행방식에 대해 검토하고 있으나, 성 인지적인 관점은 미흡한 편임.
지표6	○	○	○	○	-
종합	• 6개 지표에 대한 체크리스트나 점검포인트는 충실하게 작성되었으나, 근거자료 제시 및 평가대상사업에 대한 성인지적 관점이 부분적으로 부족한 지표가 있음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	○	△	○
<ul style="list-style-type: none"> • 서식에 성별통계란 삽입하여 결과보고서 작성하도록 지침을 개선하였으며, 그 외 각지표별 평가결과를 정책개선으로 환류하기 위한 대안들을 제시하고 있으나, 구체적인 추진일정 등이 기재되지 않아 실행가능성에 대해서는 판단하기 어려움. 			

3. 아이돌보미 지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	△	△	△	○
<ul style="list-style-type: none"> 사업 이용자의 성별분리가 가능하고, 시설보육의 사각지대를 해소하여 아동의 안전한 보호 및 가족의 아동양육부담을 경감하기 위한 사업으로서, 성별분석을 통해 이용자의 조건의 차이와 대상 아동의 성별 특성을 고려할 수 있도록 평가할 필요성이 있으며, 필요성 인식에서 성 인지적인 관점이 잘 통합되어 있음. ‘예산근거’에서 국비와 지방비의 비율을 표시하지 않았으나, 예산총액은 기재하고 있음. 평가방법에 대해 기술하고 있으나, 그 내용은 활용계획으로 들어가는 것이 맞는 것으로 판단됨. 활용계획의 내용은 구체적으로 명시되어 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	• 성별 통계 유무 중심으로 각종 서식들을 검토 및 개선사항을 정리하고 있음.
지표2	△	×	×	×	• 아이돌보미사업인데, 다문화가정 조사결과를 인용하고 있으며, 상관없는 내용들을 다소 포함되어 있음.
지표3	○	○	○	○	-
지표4	△	△	△	△	• 정책수혜대상 여성의 비율의 높고 낮음의 문제보다는 아이돌보미가 필요한 계층의 가족들에게 충분히 지원되고 있는지 근거자료에 기초하여 분석될 필요가 있음.
지표5	○	△	△	△	• 담당자의 성 인지적 이해가 미흡함. 홍보 및 사업수행방식에서 남녀구분 없이 동등하게 하고 있다고 평가함.
지표6	×	△	△	△	• 지표에 대한 이해가 매우 미흡하여, 앞뒤 논리가 맞지 않아 무슨 말을 하고 있는지 모르겠음.
종합	• 담당자가 성별영향평가에 대한 이해가 거의 없는 것으로 보이며, 상관없는 근거자료를 제시하는 등 무성의하게 작성되어 있어 평가할 가치가 없는 것으로 판단됨.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
×	×	×	×
<ul style="list-style-type: none"> 지표2의 성별관련성에 기재한 내용을 오타까지 그대로 옮겨 놓음. 그 외의 내용들도 앞의 내용들을 복사해 놓음. 평가할 가치가 없는 것으로 판단됨. 			

4. 청소년문화의 집 프로그램 운영

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	△	△	△	×
<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여자의 성별분리가 가능하고, 청소년의 참여활동 지원과 복지를 위해 다양한 프로그램을 제공하는 사업으로서 남녀 청소년의 조건과 욕구의 차이를 고려할 수 있도록 평가가 필요한 사업이나, 필요성 인식에서 성 인지적 관점이 전혀 반영되어 있지 않음. 예산의 사업명이 '새농어촌건설운동'으로 되어 있음. '예산근거'에서 국비와 지방비, 기금으로 표시되어 있으나 그 비율은 제시되어 있지 않음. 평가방법의 내용과 활용계획이 형식적으로 기술되어 있으며, 특히 활용계획은 성 인지적인 관점이 전혀 반영되어 있지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	△	△	△	●체크리스트에 다양한 근거자료를 제시하고 있으나, 점검포인트 작성시 이러한 자료활용이 미흡함.
지표2	-	△	△	△	●성별현실 파악을 위한 근거자료를 제시하지 않고, 평가자의 판단에 의존하고 있음.
지표3	○	○	○	○	●여성위원 비율이 전문한 협의체의 성별 형평성 제고를 위해 여성위원 위촉의 필요성을 제안하는 등 성인지적 관점이 포함됨.
지표4	○	△	×	△	●근거자료가 제시되어 있지 않고, 여성과 남성의 현실과 요구가 아니라 사업참여자 수에 근거하여 성별 형평성을 판단하는 등 성인지적 관점이 부족함.
지표5	-	△	△	×	●구체적인 홍보 및 사업수행방식에 대한 근거자료 제시가 부족하고, 대상자 모집기준이 '자립의지 및 근로능력'이므로 성차가 없다고 인식하는 등 성인지적 관점이 부족함.
지표6	○	○	○	△	-
종합	● 전반적으로 남성과 여성의 현실과 요구의 차이에 근거하지 않고 남성과 여성이 수적인 차이가 있을 때에만 성인지적 관점으로 인식하는 경향이 있고 다른 경우에는 성별 차이에 대한 인식이 부족함. 근거자료 제시 및 점검포인트 작성 등에 대한 인식이 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
○	△	○	△
<ul style="list-style-type: none"> 사업관련 보고서에 성별구분 항목포함, 관련 종사자에 대한 성인지교육, 성별을 고려한 일자리 마련, 참여자들에 대한 상담실시 등 개선안을 제시하고 있으며, 대체로 현실성이 있음. 현재 대표회의의 당연직의 여성위원 0%를 16%로 개선하였으며, 위촉직의 경우 위원 임기만료 재 위촉 시 여성위원 위촉을 계획하고 있음. 			

5. 다문화가족 지원사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	○	△	△	△	△
<ul style="list-style-type: none"> • 다문화 가족의 다양한 욕구를 파악하여 지원함으로써 가정과 사회생활의 양립과 지역사회 정착에 기여할 수 있도록 성 인지적인 관점에서 평가할 필요가 있으며, 필요성 인식에 대한 인식도 비교적 잘 되어 있으나 여성결혼이민자를 수동적인 복지수혜자로만 볼 것이 아니라 문제해결의 주체로 인식하고 분석하는 데 중점을 둘 필요가 있음. • 국비 또는 지방비 비율은 제시하지 않고 총액만 기재하고 있으며, 프로그램 예산코드 기재사항이 누락되어 있음. 세부사업명이 ‘아이돌보미지원사업’으로 잘못 기재되어 있음. • 평가방법의 내용에 대한 이해가 잘못되어 사업내용평가 방법이 아니라 다양한 교육과 상담방법을 기술하고 있음. 평가활용계획은 제시되어 있으나 구체성이 부족함. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	△	○	△	• 근거자료의 명칭만 제시하고 그 내용을 제시하지 않음. 성별통계 사용여부만 점검하고 있고, 성인지적 관점이 드러나지 않음.
지표2	-	△	△	△	• 성별현실 파악을 위한 근거자료를 제시하지 않고, 평가자의 판단에 의존하고 있음.
지표3	×	△	×	×	• 사업관련 의사결정 과정에 대한 이해가 부족하고, 본 지표를 평가할 수 있는 근거자료가 전무함.
지표4	○	△	×	△	• 예산 관련 자료를 제시하지 않고 있음.
지표5	-	△	△	△	• 구체적인 홍보 및 사업수행방식에 대한 근거자료 제시가 부족하고, 점검포인트의 누락이 있음.
지표6	×	△	×	×	• 체크리스트 작성방법에 대한 이해가 부족하고, 점검포인트가 누락 등 전반적으로 평가근거 내용이 부족함.
종합	• 6개 지표에 대한 평가 방법에 대한 이해가 부족하여 체크리스트나 점검포인트의 누락이 있으며, 근거자료 제시 및 평가대상사업에 대한 성인지적 관점이 전반적으로 부족함.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'09년 환류실적
△	△	○	△
<ul style="list-style-type: none"> • 이용자에 대한 설문조사시 성별 구분, 프로그램 예산 편성 및 강사 섭외시 성별 차이 고려, 다양한 홍보방식의 활용 등의 개선안을 제시하고 있음. • 제시한 개선안이 충분히 환류가능성이 있음에도 불구하고 현재 다양한 홍보방식을 활용만 반영하고 있음. 			

양양군 2010년 성별영향평가 종합분석

I. 총 평

□ 평가추진계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
3.8	3.0	3.8	4.2	1.0	1.0

- ‘과제선정의 타당성’의 경우, 대상과제로 적절한 것이 있으나 타당성을 제시하는 내용은 미흡함. → 과제 선정시 성인지적 필요성을 제시할 수 있도록 사전 체크리스트를 명시할 필요가 있음.
- 예산금액을 기입하는 항목의 경우, 프로그램예산코드를 대부분 누락하고 있음. → 계획서 작성 방식 등에 대한 교육을 통해서 이를 주지시킬 필요가 있음.
- 평가방법과 활용계획은 전부 추진계획에서 작성하지 않았음. 성별영향평가를 하는 취지를 다시 한번 인식할 수 있도록 반드시 기재할 해야 할 중요성을 강조할 필요가 있음.

□ 평가내용의 충실성

구분	평가기준				평균
	체크 리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	4.2	4.2	4.6	1.4	3.6
지표2	4.6	4.2	3.4	3.0	3.8
지표3	4.2	4.2	3.8	1.8	3.5
지표4	5.0	3.4	3.8	1.8	3.5
지표5	4.6	3.8	4.2	2.2	3.7
지표6	4.2	3.4	3.4	1.8	3.2
평균	4.5	3.9	3.9	2.0	3.6

- 지표별로 보면 체크리스트는 대체로 작성을 잘 하고 있음. 또한 내용의 충실성이나 근거자료도 적절히 제시하고 있음. 하지만 이 과제에 대한 핵심적인 성인지관점은 전반적으로 낮음. 성인지적 관점이 제대로 담길 수 있도록 훈련이 필요함.
- 지표 1-6에 대한 내용 중 지표 6의 점수가 가장 낮은 이유는 성인지관점을 제대로 인식하고 있지 못한 결과로 짐작됨. 앞의 지표 1-2의 내용은 담당자의 보유 자료로 덧붙일 수 있지만 점차 질적으로 심도있게 접근해야 하는 경우 정작 평가지표의 점수가 낮게 나타날 수 밖에 없는 것을 알수 있음.

구분	평가기준				평균
	내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	2009년 환류실적	
지표7	3.4	2.6	3.4	1.0	2.6

□ 정책반영 및 환류

- 2010년 개선방안으로 제시된 내용은 적었으나 정책활용계획은 전체적으로 골고루 지표별 개선안이 제시됨. 그러나 성인지관점이 결여된 상태에서의 활용계획이기에 우려되는 지점도 있었음. 성별영향평가에 대한 전반적인 이해와 성인지관점을 향상시킨 후 보고서 제작성을 시도 하는 등 몇차례 훈련을 통해 정책개선안을 도출할 필요가 있다고 보여짐.

II. 과제별 종합분석

1. 노인돌봄 서비스

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	△	△	○	x	x
<ul style="list-style-type: none"> 노인돌봄비 사업의 추진주체는 대부분 여성으로 보여 지며, 수혜 대상도 여성이 많을 것으로 예상됨. 사업목적이 당위적이며 지역적 특성을 반영하고 있지 않음. 사업 내용 중 추진실적에서 사업기간을 구체적으로 명시하고 있지 않음. 평가방법과 활용계획에 대한 내용을 제시하지 않고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	x	• 점검포인트와 근거자료를 활용하여 내용을 풍부하게 작성하고 있으나 성인지관점은 반영되고 있지 않음.
지표2	○	○	○	△	• 근거자료를 활용하여 여성노인의 삶을 서술하고 있지만 성인지관점이 풍부하다고는 볼 수 없음
지표3	○	○	○	x	• 점검포인트와 근거자료를 제시하고 있으나 지표의 이해를 제대로 이해하고 있지 않아보임. 또한 성인지관점으로 해석하는 것처럼 보이지만 여성은 전문성이 떨어진다는 편견의 우려로 그릇된 해석을 하고 있다고 보여짐.
지표4	○	○	○	x	• 내용은 일반적으로 작성하였으나 성인지관점은 없어보임.
지표5	○	○	○	x	• 여성과 남성노인의 생활방식에 따라 홍보방식이 다르다고 하지만 생활방식을 제대로 이해하고 있지 않아 보임.
지표6	○	○	○	x	• 근거자료를 적절히 제시하며 설명하고 있으나 단순한 수치로만 해석하고 있는 것을 성인지 관점으로 보기에 어려움이 있음.
종합	<ul style="list-style-type: none"> 전반적으로 노인돌봄에 대한 정책 내용과 근거자료제시를 풍부하게 하고 있지만 성인지관점을 제대로 이해하고 있지 않아 보임. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	△	○	x
<ul style="list-style-type: none"> 체크리스트에는 '없음'으로 기재하면서 서술 내용에 개선안이 있어서 내용의 충실성은 다소 낮음. 작성자가 성인지관점에 대한 취지는 이해 하지만 직접 사례분석에 대해서는 다소 이해도가 낮아보임. 			

2. 새농어촌건설사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	△	△	△	X	X
<ul style="list-style-type: none"> • 이 과제는 농어촌 마을 만들기의 구체적인 사업이 명시되어 있지 않아서 과제가 추상적으로 보임 • 사업목적과 사업내용의 추진실적이 불일치 하고 있음. • 예산금액 중 프로그램 코드 기재 되어 있지 않음 • 평가방법과 활용계획에 대한 내용을 제시하지 않고 있음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	X	△	X	• 점검포인트는 작성되어 있으나 구체적인 내용을 기술하고 있지 않으며 단순히 해석 없는 근거자료만 제시하고 있음.
지표2	△	X	X	X	• 점검포인트는 작성되어 있으나 단답형 서술과 성인지관점은 전무함.
지표3	△	△	△	X	• 점검포인트를 작성하고 근거자료를 제시하고 있지만 현황만을 나열하고 있음.
지표4	○	X	△	X	• 성별영향평가 사업 취지를 제대로 이해하고 있지 않아보임.
지표5	△	X	△	X	• 점검포인트는 작성되어 있으나 단답형 서술과 성인지관점은 전무함.
지표6	X	X	X	X	• 점검포인트 없음, 단답형 서술과 성인지관점 전무함.
종합	• 담당자가 성별영향평가에 대한 이해를 제대로 하고 있지 않아보임. 과제선정부터 지표 작성까지 전체적으로 낭비성 보고서로 여겨짐.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
△	X	X	X
<ul style="list-style-type: none"> • 앞의 지표 1-6에서 제대로 기술하고 있지 못하고, 2010년에 개선실적이 전무한 상황에서 향후 계획으로 제시한 내용이 실제 추진될지 여부에 의구심이 듦. 성인지관점에 대한 재점검이 필요하다고 보여짐. 			

3. 공공근로사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	△	△	○	x	x

• 이 과제는 일자리창출의 취지로서 성별 분리가 가능한 사업이며, 예산이 많이 투입되고 있는 사업으로서 과제 선정이 타당하다고 보여짐.
 • 사업분야를 참고해보면 사업목적이 추상적으로 기재되어 있고, 사업내용 중 대상이 나열적으로 많이 체크되어 있음.
 • 평가방법과 활용계획은 누락되어 있음.

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	△	• 근거자료를 활용하여 내용을 풍부하게 작성하고 있으며 성인지적인 관점으로 여성세대주에 대한 이해, 성별통계가능에 대한 설명을 기술하고 있음.
지표2	○	○	△	△	• 점검포인트와 내용을 풍부하게 작성하였으나 성인지관점으로 성별 현실을 파악하기에는 내용이 미흡해보임.
지표3	○	○	○	△	• 여성인력풀을 확보하기 위한 방안에 대한 내용이 미흡함.
지표4	○	△	△	x	• 단순한 수치로서 여성 참여도가 높다고 해석하고 있으며, 남성 선호도를 높이기에는 공공근로 성격이 맞지 않다는 생각은 성역할 고착의 우려가 있음.
지표5	○	○	○	△	• 근거자료를 제시하여 홍보방식에 대한 내용을 풍부히 서술하고 있으나 여성의 생활 방식에 대한 나열만 하고 있음. 조금 더 나은 삶의 방식으로 전환을 사고하지는 않음.
지표6	○	△	△	x	• 공공근로 사업 중 행정업무보조 사업의 참여자를 고착화할 우려가 있음. 성역할 현실의 내용을 중심으로 서술함.
종합	• 공공근로사업 중 행정업무보조의 사업에 참여하고 있는 대상자가 너무 적고, 그 대상자 중 대부분이 여성임을 통해 앞으로도 어쩔 수 없이 여성만을 선발할 우려가 있어 보임. 성별영향평가에 대한 취지를 다시 점검할 필요가 있음.				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
○	△	○	x

• 정책개선으로 제시하는 내용 중 변화가 가능한 내용에 대해 지속적으로 정책환류가 될 수 있도록 모니터링할 필요가 있음.

4. 만성질환관리사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
○	○	○	△	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • 만성질환에 노출된 대상의 성별분리가 가능해보이며, 사회적 파급효과가 큰 과제로서 과제선정이 타당해보임. • 예산금액에 프로그램코드 기재 되지 않음. • 평가방법의 내용과 활용계획은 제시되지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	○	○	○	×	• 체크리스트와 점검포인트를 제대로 이해하고 기술함. 성인지관점에서 해석하고 있지는 않음.
지표2	○	○	△	△	• 근거자료로 제시한 내용에 성별 분리가 되어 있지 않아서 여성노인의 의료비 증가추이를 알 수 없고, 여성노인의 삶의 환경을 다루고 있지 않음.
지표3	△	△	△	△	• 점검포인트는 제대로 작성하였으나 양성평등 정책결정과정에의 참여에 대한 내용은 빠짐. 내용 서술도 단답형으로 서술함.
지표4	○	△	△	△	• 성인지 관점으로 여성 수혜자에 대한 배려를 서술하였지만 내용이 미흡함.
지표5	○	△	△	△	• 단순한 사업 내용만을 나열하고 있음.
지표6	○	△	△	△	• 근거자료를 적절히 제시하였으나 성인지관점으로 해석은 부족해보임.
종합	<ul style="list-style-type: none"> • 이 과제를 성별영향평가 하기에는 성인지관점 훈련을 더 보충해야 할 것이며, 성별영향평가에 대한 이해도 더 보완해야 할 것임. 				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
×	×	×	×
<ul style="list-style-type: none"> • 앞 지표 1-6과 상관없이 정책개선안을 도출한 것으로 보임. 2010년 개선실적 전무, 향후 계획 중 홍보방식의 모호함 등 정책개선안이 부실해보이며, 성인지관점으로 해석은 거의 없다고 여겨짐. 			

5. 자연휴양림조성사업

■ 평가계획

과제선정의 타당성	사업목적	사업내용	예산금액	평가방법	활용계획
△	x	○	○	x	x
<ul style="list-style-type: none"> • 자연휴양림을 조성할 때 성별의 특성을 반영하여 조성할 수 있다는 예상으로 과제선정은 적절하다고 보여짐. • 사업목적은 내용이 부실함. • 평가방법의 내용과 활용계획은 제시되지 않음. 					

■ 평가결과

구분	평가기준				의견
	체크리스트	내용의 충실성	근거자료의 타당성	성인지적 관점	
지표1	△	○	○	x	• 관련 내용과 근거자료를 풍부하게 제시하고 있으나 성인지관점은 없어 보임.
지표2	○	○	○	○	-
지표3	○	○	△	x	• 여성의 의사결정 참여 확대를 위한 내용이 구체적으로 언급되고 있지 않음.
지표4	○	○	○	△	• 근거자료와 서술된 내용이 풍부하고, 작성자가 성인지관점의 의지를 갖고 정책개선안까지 제시하고 있음.
지표5	○	○	○	△	
지표6	○	○	○	△	
종합	• 담당자가 성별영향평가 취지를 제대로 이해하며 성인지관점으로 자연휴양림 조성사업을 기획할 때 반영하고자 하는 의지가 담겨있다고 보여짐				

■ 정책개선 및 환류계획(지표7)

내용의 충실성	성인지적 관점	환류가능성	'10년 환류실적
○	○	○	x
<ul style="list-style-type: none"> • 정책환류로 제시된 내용을 지속적으로 모니터링하여 점검할 필요가 있음. 			

연구보고서 2011-02

2010년도 강원도 성별영향평가 종합분석

2011년 2월 일 발행

발 행 인: 김 미 영

발 행 처: 강원도여성가족연구원

주소/강원도 춘천시 석사동 111-6(외솔길25)

전화/(033) 248-6300 (代)

팩스/(033) 248-6305 (代)

<http://gwfri.gwd.go.kr>

보고서 내용 중 의문사항이나 착오가 발견될 경우 연락주시기 바랍니다.

등록번호 72-6420607-000011-01

